



NO.80

## 教育部性別平等教育季刊

中華民國八十七年二月一日創刊《兩性平等教育季刊》

中華民國九十三年五月一日更名《性別平等教育季刊》

中華民國一〇六年九月三十日出版

# CONTENTS

### 總編輯序

4 性平「不當教材」，  
誰的擔憂？擔憂了誰？ | 王儷靜

### 紀事櫥窗

7 性別平等教育大事紀 | 高瑞蓮

138 《性別平等教育季刊》來稿須知

142 性別季刊讀者問卷

143 劃撥單

本期專題

## 科學學習與性別景觀

11 專題引言：學科與性別區隔 | 吳嘉麗、蔣琬斯

15 STEM GIRL：鼓勵女孩參與STEM領域的繪本介紹與討論 | 劉淑雯、楊書婷、林昕穎

24 國際PISA調查中男女學生表現之評比 | 邱美虹

35 近年參與奧林匹亞化學競賽的性別觀察 | 張一知

39 機械走到流行科系的性別遊記 | 許芮平

43 私立高職理工科教學現場的性別互動 | 祭仇

47 從求學到求職：物理女孩的性別刻板印象威脅經驗 | 楊凱評

52 從量變邁向質變——科技領域的性別研究 | 謝小苓

60 科技部性別與科技計畫10年回顧 | 洪文玲

## 教育現場



- 67 諮商心理師養成訓練的性別與多元文化議題：  
以加拿大某課室教與學為例 | 姜兆眉
- 72 將婚姻平權立院公聽會帶進教室 | 黃于玲
- 78 《如果異性戀才是少數？》"What if heterosexuals are minor?"  
——英語繪本應用於性別平等教育之行動研究 | 張慧美、余謝涵

## 校園特派員



- 87 「希望與關懷：用戲劇探索青少年公民權」演講紀實 | 林昱瑄
- 94 在劇場中尋找希望與關懷：看見年輕人的社會行動能量 | 李博泓

## 性別停聽看



- 100 假裝看不見——「性社會學」課程中學生關於性自我的書寫  
| 陳美華、哈比、張玉馨、工彡、桶仔

## 國際視野



- 108 瑞典青少年諮詢中心 | 楊佳羚

研究星探



116 六色長照：讓彩虹旗飄揚在長期照顧中 | 洪宏

教材百寶箱



124 《扮家家遊》：玩桌遊學性平 | 洪菊吟

媒體識讀



133 《無臉的歲月》：照護責任如何成為女人生命中的悲劇？ | 林駿杰

發行人：潘文忠  
社長：鄭乃文  
策劃：郭勝峯  
總編輯：王儷靜  
專題主編：吳嘉麗  
蔣琬斯  
副總編輯：游美惠  
蘇芊玲  
蕭昭君  
執行編輯：高瑞蓮  
美術設計：龔游琳  
助理編輯：邱柏林

中華民國八十七年二月一日創刊  
出版者：教育部  
地址：100 臺北市忠孝東路一段 172 號 6 樓  
電話：(02)7736-7823  
印刷廠：卡登實業股份有限公司（三民廠）  
地址：高雄市三民區通化街 116 號  
電話：(07)322-5678  
訂閱：每期定價新臺幣一〇〇元整  
一年四期三六〇元整（皆含郵資）  
劃撥帳號：一八二三八六七三教育部員工消費合作社  
行政院新聞出版事業登記證  
局版北市誌字第壹捌肆壹號

展售處  
教育部員工消費合作社  
地址：100 臺北市中山南路 5 號  
電話：(02) 7736-6054  
三民書局  
地址：100 臺北市重慶南路一段 61 號  
電話：(02) 2361-7511#140  
國家書店松江門市  
地址：104 臺北市松江路 209 號  
電話：(02) 2518-0207  
國家教育研究院（教育資源及出版中心）  
地址：10644 臺北市和平東路一段 181 號  
電話：(02) 3322-5558#173  
五南文化廣場  
地址：400 臺中市中山路 6 號  
電話：(04) 2226-0330#20、21  
GPN 2008700084  
ISSN 15629716

著作財產權人：教育部  
本刊保留所有權利，欲利用本刊全部或部分內容者，需徵求著作財產權人同意或書面授權，請逕洽教育部學生事務及特殊教育司。  
其他類型版本說明：本刊同時登載於教育部性別平等教育全球資訊網（<https://www.gender.edu.tw>）／首頁／課程教學教材與研究／期刊項下



# 性平「不當教材」，誰的擔憂？擔憂了誰？

■王儷靜 國立屏東大學教育學系副教授

今年以來，「性平不當教材退出校園」儼然成為反對性平教育陣營的最大訴求。但是，什麼是教材、教材的功能、教材的選擇標準、教材的教學方法、教材如何轉化為學習材料等重要教育議題，卻在這波反對聲浪中避而不談。望文生義、不明究裡隨之起舞等行為，從來都不能讓事情越辯越明。下面就從雲林縣教育處 7 月 3 日發給學校的函文談起。

該函辦理依據為「雲林縣議會 106 年 6 月 27 日雲議議教定 5 字第 1060001187 號函及本縣 106 年 6 月 16 日爭議性性別平等教育國中小教科書審查評估會議決議」，主要內容如下：

有關康軒及翰林版八年級綜合活動教科書所指「性別光譜」，教材用意在澄清迷思，以相互尊重及包容為教導之重點原則，避免學生因誤解衍生霸凌或歧視，亦不應引導學生作為性別判斷。依審查結果，認為「性別光譜」教材內容適當佔 69%(9)、認為不適當佔 31%(4)；惟請學生圈選部分仍不恰當，請轉知授課教師暫以其他教學活動替代。

另貴校辦理性別平等教育時，請配合辦理下列事項：

- 一、性別平等教育教學計畫及教材內容（含補充教材）應於學期初於學校官網上公告並告知家長，多元性別意識教材應予以排除，且不應列入各樣評量考試內容。
- 二、進行性別平等教育課程或宣導活動，教學方式不應觸及探索情慾、思考性別流動等內容，並建議可規劃開放家長、教師觀課，並於 7



日前告知家長觀課日期，以利親師溝通，並符合 12 年國教課綱共學、共好精神。

三、學校課發會、教科書評選委員會、性平教育委員會請聘任具性別平等意識之家長代表，共同參與學校運作，若需家長出席會議通知應於 7 日前送達。

該函亦檢送雲林縣爭議性性別平等教育教材的評估意見，列出家長團體的訴求以及委員會審議建議事項。家長團體認為有問題的內容，國中階段包括：多元的性別認同、性別平權、性別光譜、我的身體我作主等 8 項；國小階段包括：夢遺、「只要有愛，我們就是一家人」、「有男生的身體，卻有女生的靈魂」、圖片中的彩虹旗等 5 項。委員會逐項做出建議，針對性別光譜、多元性別認同、多元性別特質等，「教材內容在了解性別認同的意涵與多樣性，尊重自己和他人的性別取向，批判性別特質的迷思等」，皆認為「適當」，唯少數委員擔憂「小孩若是圈選中間或性別特質與生理性別不同時怎麼辦」（性別光譜）。

要化解家長團體對「不當教材」的擔憂，由專家學者、教師及家長代表組成的委員會的意見，應已足夠。但這份公文的用意和影響卻不僅如此，它對老師最大的規範在於「性平教育配合辦理事項」，這些事項與上述「不當教材」無關，而卻對教師教學行為畫了紅線，有些學校就特別提醒老師：「特別留意性別平等教育教材內容的適宜性」。

這個函文難免會讓教師產生「教了找麻煩，不如不教」的心情。教學配合辦理事項中有三個議題，若在督導、檢視、決策過程中沒有留意或討論它們的學理基礎和教學原則，就可能傷害《教師法》第 16 條保障的教學專業自主權。

首先，既然「多元性別意識」教材要被排除且不能列入教學和評量，我們就需要知道「多元性別意識」所指為何。根據《性別平等教育法施行細則》第八條：「性別平等意識，指個人認同性別平等之價值，瞭解性別不平等之現象及其成因，並具有協助改善現況之意願。」照此推敲，多元性別意識即是「個人認同性別平等之價值，瞭解多元性別不平等之現象及其成因，並具有協助改善現況之意願。」這

種具有社會關懷及反歧視的教材，不正是展現 12 年國教課綱「互動」、「共好」的理念，「尊重多元文化與族群差異」的願景嗎？基於什麼原因要求老師排除呢？學校教育受《性別平等教育法》規範，但是縣府又下令教師不能依據《性別平等教育法》進行教學，老師的教學到底要不要遵循法律？若是多元性別學生的校園處境被輕忽，是教師的責任，還是縣府的責任？何謂「多元性別意識」教材，發文單位似乎已有定見，可公布專業的判斷標準和學理依據嗎？

再者，「教學方式不應觸及探索情慾、思考性別流動等內容」的要求，也有再澄清的需要。教材泛指教學活動中所使用的教學資源，是協助學習者理解社會生活的媒介。這種「教師給什麼，學生就會產生什麼行為」觀點，是行為主義看待學生學習的原型，100 年前提出的「學習是刺激與反應的連結」理論已不適用於解釋現今的學習。學習不只是行為的改變，認知是理解學習如何發生的重要面向。從認知建構論的觀點，知識不是被灌輸，也不是靜止的，學習者會隨著新經驗而不斷修正改變舊知識，透過提問、探究、操作、辯證來建構理論，解釋世界的種種現象。教性別流動的概念，學生就會性別流動？講情慾是多元的，學生就會躍躍欲試？規範教師不得觸及情慾和性別流動等內容，規定學生不得思考這些議題，當學生有疑問時，他／她們能轉向誰詢問？目前學校情感教育和性教育的教材或作業，涵蓋了所有學生的經驗或思維嗎？如果以為防堵會有效，學校教育關照不到的，必然是學生帶不進教室的經驗和困惑。這種教育方式無法防止下一個房思琪的悲劇（註 2）。

還有，「性別平等教育課程要邀請家長觀課，家長要參與性別平等教育教材評選」，促進家長和學校互動共學，本是好事一件，但不要只獨厚性平教育，教育處也應要求學校一一列舉，鼓勵家長觀摩各科教學，甚至班級經營方式，以利親師溝通。

雲林縣這個函文，後續不知道會不會有其他縣市跟進。發文前，一定要先清楚每個字詞的意義和性別平等教育的概念，才不會出現望文生義、不明究裡隨之起舞的行為，畢竟教育主管機關應是性平教育的推手，而不是對手。♥

---

註 1：雖然「雲林縣政府教育處公文發佈」網站無法找到這份公文，但有些國中小將這份公文放在七月份公布欄，例如中和國小、東明國中、雲林國中等。

註 2：林奕含（2017）。《房思琪的初戀樂園》。臺北：游擊文化。



## 性別平等教育大事紀

■高瑞蓮

### 106年4月

- 4月10日辦理特殊教育——人權性平親師教育研習，強化特教教師之人權、公民及性別教育知能，並瞭解相關的網路資源，共126人參加（女90人，男36人）。
- 4月13日召開推動高級中等以下學校性別平等教育工作小組第1次校園性別事件諮詢服務中心督導暨諮詢會議。
- 4月14日辦理106年度教育部大專校院特殊教育、學輔經費及性別平等教育業務辦理書面審查學校說明會。
- 4月16至18日辦理高級中等學校校園性別事件調查專業人員進階培訓，計33人完訓。
- 4月23日委託辦理「校園性別事件調查專業人員盤點計畫」，辦理期程至6月22日。
- 4月24日公告公費留學考試應考學門，赴新南向國家公費留學增列「性別研究」學門。

### 106年5月

- 5月11日召開第7屆性別平等教育委員會（以下簡稱性平會）政策規劃組第6次會議，會議決議列管事項及年度計畫規劃辦理情形之決定為「重申直轄市、縣（市）政府應依性別平等教育法（以下簡稱性平法）組成性別平等教育委員會，以及高級中等以下學校之課程及教材應依本部發布之課程綱要辦理」案，請國教署於第6次大會報告辦理情形、針對刻正辦理之評鑑、考核、視導、訪視等督導學校之作為，請秘書單位邀請本組委員及相關單位召開會議報告與討論。討論案包括民眾檢舉○○大學違反性平法案，及確認第7屆第6次委員會議報告案2案等。
- 5月8日召開第7屆性平會課程教學組第6次小組會議，除報告「高級中等以下學校教師性別平等教育素養調查計畫」成果外，會議決議事項及年度計畫辦理情形之決定包括「106年度普通型高級中等學校學科中心預計發展6件教學示例」案，請確認各教學示例經實務教學且定案確認可用後，方可列為教學示例、國教院製作45部性別平等教育教學影片，請於各部影片再增列符合何項「性別平等教育課程綱要能力指標」相關說明，俾便教師選用、請持續充實「臺灣通識網」相關議題資料並更新，以提升網站使用效益、請補充高職群科中心性別平等教育辦理相關工作說



明、請規劃高級中等以下學校（含幼兒園）課程之常態修訂機制，在機制尚未研訂完成前，辦理情形中請提供如性別平等教育課程能力指標之發展修訂與發展教學示例等說明內容、請敘明「補助大專校院性別平等教育課程相關教材與教學研究」的具體作法為何（如何補助、預算編列等）、請提醒到校講述性教育（含愛滋病防治）相關內容之專家學者，務必與本部性別平等教育政策一致等；討論案包括有關「青少年性教育及情感教育倡議案」涉課程教學組分工事項之後續辦理事宜案、有關外僑學校適用性平法涉「課程教學」層面相關事宜、建請教育部堅守將性別平等教育納為十二年國民基本教育之重大議題的立場、國立○○大學男學生申請調查學校宿舍管理措施疑似違反性平法案，及確認提第 6 次委員大會報告案 2 案及討論案 1 案。

- 5 月 8 日召開第 7 屆性平會社推組第 6 次會議，歷次會議決議事項及年度計畫辦理情形之決定包括補助民間團體申請辦理性別平等教育相關活動」案，考量財團法人天主教善牧社會福利基金會辦理「大手牽小手—暴力預防教育行動方案」係屬常態性申請補助辦理之活動，爾後若該會申請補助時，建請該會課程內容應涵蓋解構性別暴力，以探究性別暴力防治之道、「加強社會教育及家庭教育之推展」乙項填報辦理成果請納入新住民、原住民、身心障礙者參與人次、體育教育宣導性別平等教育項請訂定盤整機制，陸續補充核定各協會年度工作計畫中，輔導全國性奧亞運各單項運動協會辦理研習會等活動時，納入性別平等教育相關議題及法規宣導之補助場次並彙整性別平等教育議題內容等資料等；討論案包括如何運用媒體資源增進性別平等教育之宣導、有關「青少年性教育及情感教育倡議案」之社會宣導推動事宜、研議採購相關文件之參考範本以使本部性別平等教育相關工作計畫採購案符合性平法精神案、106 年度第 2 次審核本部「性別平等教育師資人才」及確認提第 6 次委員大會報告案 2 案等。
- 5 月 15 日召開第 7 屆性平會防治組第 6 次小組會議，歷次會議決議事項及年度計畫辦理情形之決定包括解除小組列管事項 7 案、「性平會運作傳承研討會」移交政策規劃組辦理，107 年度請防治組另行辦理「校園性別事件防治議題交流座談」，邀請學校相關人員（如通報人員、性平會承辦人及輔導諮商人員）參加、針對「校園性侵害性騷擾及性霸凌事件統計及追蹤管理系統」之統計功能擴充，邀請各地方政府教育局／處召開會議研商、請於下次會議說明「高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例」後續修法研議納入師生間校園性別事件防治之具體條文、「研定校園性別事件行為人處遇輔導流程」計畫，請將被害人輔導協助部分納入辦理、請補充高級中等以下學校「親密關係暴力防治實務處理研習」規劃情形、請補充臺商子女學校及海外臺灣學校 106 年辦理「親師生專業知能巡迴講座」之規劃內容（涉及性平教育議題之具體做法、師資及課程）、18 歲以下學生遭性騷擾事件仍依性平法進行相關通報，倘向地方社政主管機關洽詢確認不構成兒少權法第 53 條應通報事由而未做社政通報，認屬兒少權法第 100 條所稱之正當理由，得免除裁罰、有關國立○○大學發生學生殺害諮商心理師（校園親密關係暴力）案件，請持



續宣導防治準則第 7 條及第 8 條有關「專業倫理」之規定，並請列入大專校院輔導諮商中心主任會議宣導，加強個案諮商督導機制；討論案包括本部校園性別事件調查專業人員不適任審查會結果 2 案、大專校院疑似違反性平法第 21 條第 1 項通報規定 3 案、有關未來將由勞政機關及教育機關協力建置建教生性騷擾申訴案件統計案、高級中等學校延遲通報裁罰案 3 案、校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則部分條文統整修正案，及確認提第 6 次委員會議報告事項計 3 案等。

- 5 月 19 日辦理大專校院校園親密關係暴力事件實務處理與輔導議題研習會北區場次。
- 5 月 31 日各公私立大專校院申請補助辦理 106 年公私立大專校院比照行政機關推動性別主流化試辦計畫案，計 20 校提出。
- 5 月 31 日受理 106 年第 3 季民間團體申請補助辦理性別平等教育宣導活動計畫 2 件申請案。

### 106 年 6 月

- 6 月 5 日召開第 7 屆性平會小組召集人第 6 次聯席會議，針對歷次委員大會決議事項辦理情形決定解除列管 1 項、併案列管 2 項、持續列管 2 項；討論部分年度計畫辦理內容之更新事宜、請各單位於辦理性別平等教育相關教師研習、工作坊或編製教師參考資料時，考量將大法官釋字第 748 號解釋文意旨及精神納入宣導、並決議提第 7 屆性平會第 6 次委員大會報告事項計 10 案及討論案 1 案。
- 6 月 5 日召開研商「青少年性教育及情感教育倡議計畫」後續執行方案專案會議，決定 106 年度先以匡列預算 80 萬元，以公開採購方式徵求計畫，廠商所提計畫必須包括設置諮詢小組（含提交名單）、蒐集盤點目前坊間流傳有關性別平等教育／性教育／情感教育之誤解或迷思等文字及影音資訊，製作凸顯性別平等教育精旨之相對應影片或動畫、於本部性別相關網站（性平網或國教署相關資源網站）設置家長宣導專區，將本項計畫製成之影片或動畫置放於該專區，並請學校及各地方家庭教育中心加強宣導運用。
- 6 月 7 日辦理 106 年度教育部大專校院特殊教育、學輔經費及性別平等教育業務辦理書面審查委員說明會。
- 6 月 15 至 16 日辦理高級中等學校校園性別事件性平會運作實務工作坊。
- 6 月 19 至 21 日辦理「高級中等學校校園性別事件調查專業人員」高階培訓、繼續教育各 1 場次。
- 6 月 20 日委由康百企業有限公司辦理「106 年度性別平等教育全球資訊網網站系統功能擴充及維護工作計畫」，辦理期限至 107 年 6 月 19 日止。
- 6 月 21 日召開性平法修正草案簡易調查程序諮詢會議。
- 6 月 21 日函頒教育部性別平等教育委員會委員公開推薦作業須知。





- 6月22日召開106年第3季補助民間團體辦理性別平等教育相關宣導活動申請案複審會議，通過補助2個民間團體辦理性別平等教育宣導活動。
- 6月22日召開第7屆性平會第6次委員大會，決定事項（摘錄）：（一）歷次會議決議事項持續列管2案，包括國家教育研究院研修領域課程綱要之進度及結果、有關教師法第14條第4項之研修（「經學校性別平等教育委員會或依法組成之相關委員會查證屬實者，不需經教評會審議，應立即報主管教育行政機關核准後予以解聘」一事，再予釐清查明該作法與教師法等相關法令之立法意旨是否相符；（二）106年工作計畫辦理情形部分，辦理「性別平等教育國際比較分析計畫」案請考量將國教院研發之45部「性別平等教育議題」影片納入「性教育」、「情感教育」及「同志教育」相關議題研究計畫成果之彙整、防治組辦理調查專業人員盤點計畫案，本計畫以公告更新後「調查專業人才庫」名冊為原則，並請檢視「校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」規定並視需要修正；（三）請提醒各直轄市、縣（市）政府，有關家長參與性平會亦應考量性平法之立法意旨及性平會應達成之法定任務，並考量實務現場可行性，予以妥適認定、另請於直轄市、縣（市）政府及國教署主管高級中等以下學校校園性別事件聯繫會議，重申各級教育主管機關應依性平法組成性平會，以及高級中等以下學校之課程及教材應依教育部發布之課程綱要辦理、並辦理工作坊協助直轄市及縣市政府加強性平會組織運作及提升委員之性別平等意識；（四）請持續推動及落實執行技職體系之性別平等教育課程與教學工作。（五）通過學校違法案調查／處理報告3案。（六）通過違反性平法裁罰案計2案、（七）國教署研擬「高級中等學校租賃學生交通車契約書範本」案酌修文字後依程序函頒高級中等以下各級學校參考運用、（八）有關校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則部分條文修正案俟性平法第27條之1修正通過後再行辦理，現行尚未有明確法源依據之人員（不適任），請人事處以專案簽陳方式予以列管、（九）通過106年度第2次「性別平等教育師資人才」申請名單（5名）、（十）通過符合性平法精神之採購文件參考範本，會後函送予本部各單位及部屬機關（構），作為辦理性別平等教育相關工作計畫採購案參考；討論案一，有關堅守將性別平等教育納為十二年國民基本教育重大議題之立場案，請持續針對性別平等教育議題及其他議題適切融入各領域課程之研發、請督導學校依照性平法規定之時數，落實課程與教學、請對於各縣市性別平等教育議題課程與教學輔導團予以持續推動及支援。♥

## 專題引言 學科與性別區隔

■ 吳嘉麗 淡江大學化學系榮譽教授、台灣女科技人學會監事

■ 蔣琬斯 屏東大學通識教育中心兼任講師、台灣女性學學會理事

臺灣教育普及，小學及國中入學率應為百分百，男女生幾無差異，多年來大學錄取分數低得令人擔憂，大學女生在學率甚至高於男生。這些數據似乎都指向臺灣男女教育機會的平等已不容人質疑，但是放眼望去，學科系所之間卻明顯地存在性別差異。本期專輯我們蒐集了八篇文章，從學生、教師、學者等不同角度闡述其所關注的學科和性別文化，分析探討這些區隔的現象，何以致之？可以如何改進？這八篇文章所談對象恰好涵蓋小學、國中、高中職到大學研究所，因此文章也依序排列。

關心性別平等教育的讀者很多都認識目前任教於臺北市立大學師資培育及職涯發展中心的劉淑雯老師，淑雯教學經驗豐富，早年在小學任教時，又同時在臺師大進修。她一向關心性別教育議題，擔任台灣性別平等教育協會的理事長期間，與筆者嘉麗曾合作計畫，出版女科技人繪本和討論如何提升國中、高中、大學各階段男性性平的讀本。研究部分，她除了專注在教學教法、特殊教育班級經營等之外，更關心兒童文學的閱讀。本專輯首篇〈STEM GIRL：鼓勵女孩參與 STEM 領域的繪本介紹與討論〉特別以十本外文繪本，以趣味故事性的方式介紹在各科技領域傑出的女性，對小學階段的孩童來說，絕對是導引鼓勵女孩喜愛科技的一種自然方式，可惜在臺灣這類的中文繪本仍然太少。

〈機械走到流行科系的性別遊記〉作者許芮平老師對筆者琬斯來說，一直是一個很奇妙的存在。芮平是同志諮詢熱線的志工，也曾擔任同志大遊行的舞臺總監，

對性別倡議有著高度熱忱。更特別的是，他總散發著一股帶有陰柔特質的流氓味，把兩個看似衝突的元素混和在一起，格外令人好奇。熟識之後才知道，芮平「混過」不少學校，從機械、化妝品到流行設計等科系，都曾是他的生活。也是因為他的「混」，他能更深入地看見職業學校中的各種性別文化，例如學生間的談判、請煙、宮廟參與等，帶領讀者用「混」學生的觀點參與其中，身歷其境。目前芮平老師陪伴中途學生，分享自身經驗，帶領他們從彩繪中尋找人生的彩虹。

祭仇老師大學就讀電子系，當時他加入了高師大同志文化研究社，筆者琬斯則是社團指導老師，因而結緣。還記得祭仇剛進社團的樣子十分青澀，發言時總帶著幾分羞澀；漸漸地，祭仇不再害怕發言，更會主動爭取活動帶領的位置，後來還當了社團的社長。在這幾年裡，具理工背景的他也因為社團課程的洗鍊，開啟了性別之眼，接觸諸多性別研究議題；除此之外，他也將知識化為行動，積極倡議，關注更多社會議題，包括人權、環保、工運、學權等。大學時的祭仇滿腔熱血，畢業後進入私立高職任教，該學校雖然不是軍事學校，卻以軍事化管理著稱，各科生活管理工作與導師均由退伍軍人或教官擔任，踢正步、喊口號是學校的日常生活，可以想像校園環境充斥陽剛文化。祭仇曾說，他進入該校第一週就後悔了，當然不是因為祭仇害怕吃苦，而是祭仇在校方軍事化威權管理下，看見許多壓迫與不平等，身為菜鳥老師的他卻充滿無力感，無法為被壓迫的學生做些什麼。在私校任教期間祭仇過得很辛苦，常透過書寫來紓壓，也因此記錄出許多私立高職的各種面向。這篇〈私立高職理工科教學現場的性別互動〉便是藉由祭仇的性別之眼，帶領大家看見工科職業學校的性別困境，以及性別議題所被擺放的邊緣位置。

過去筆者琬斯曾在普通高中擔任物理教師，物理對許多學生來說一直是難以有成就感的科目，成績高分群與低分群的落差極大，在低分群中男生女生都有，並不覺得哪一個性別人數特別多。但我就曾多次聽到女學生用無奈的語氣說：「我是女生耶！物理當然不好。」是的，女學生自己把物理的低分表現歸因於自己的生理性別，而且不只一個；但我從未聽到男學生跑來跟我說：「我是男生所以物理很差。」物理學習成績表現不佳的原因可能有很多，無論是練習不足、理解錯誤、睡眠不足……等，這些歸因都可以進一步探究並尋找改善的方式；但若歸因於「生理



性別」，則只能無奈接受，更減少學習動力。但女孩認為生理性別是學習科學的限制因而放棄，絕非個人意志不堅，其中就是「性別刻板印象威脅」作祟。〈從求學到求職：物理女孩的性別刻板印象威脅經驗〉一文作者楊凱評老師畢業於臺大物理研究所，相信擁有臺大物理碩士頭銜的她在許多人眼裡都是一位優秀好學的物理女孩，但即使優秀如她，都可能在無形中受到性別所帶來的影響；也幸好她在修了性別課程之後開始有能力看見身旁的性別議題。這篇文章便是從其個人經驗引帶出結構與性別框架的限制，生動描述「性別刻板印象威脅」如何在物理女孩身上作用，從求學到求職無所不在，並進一步提出反思批判，極具參考價值。

PISA 是自 2000 年以來針對 15 歲學生的三項素養（科學、數學和閱讀）所進行每三年一次的國際評比，臺灣從 2006 年開始參加，學生各項表現雖然還不錯，但是起伏很大。臺師大科教所的邱美虹老師這篇 PISA 調查檢視，不僅比較各國初中階段學生的表現，也試從性別角度分析。PISA 的特色是它不僅作學科能力測驗，也包含情意面向的問題，它不注重排名，而是希望測量結果，可以提供各國教育政策的修正。以臺灣來說，男女學生的科學成績不相上下，但是對科學的學習態度、興趣、對未來工作的選擇，以及家長對兒子女兒選擇科學的期待，卻有極大的落差。這些資訊是否在我們制訂教育／性別政策的時候受到重視並納入考量了呢？美虹老師積極參與國際教育社群，2015 年當選美國科學教育研究學會（NARST）的理事長，目前也是國際純粹及應用化學聯合會（IUPAC）下化學教育委員會的主席。

臺灣師大化學系的張一知老師長年參與我國化學奧林匹亞競賽選手的培訓，這篇〈近年參與奧林匹亞化學競賽的性別觀察〉特別針對此項高中菁英學生比賽的性別政策及結果試作探討。國際化奧賽（ICHO）主辦單位注意到四十餘年來，女選手的人數一直偏低，為了落實性別平等，提升各國女學生學習化學的興趣和意願，各國各有不同的做法，例如有些國家於國內選拔時，規定四位選手中必須二男二女。臺灣則於 2011 年決議在各選拔營提供單一性別保障名額的做法，並且將保障名額定為三分之一。同時為了不影響男同學的權益，採取外加名額的方式。一知老師遂將新政策執行前後女同學參與的表現作一比較，數年來的成效如何，值得讀者

進一步閱讀全文。一知老師專業研究在光化學和生物無機領域，2016 年當選國際化學奧林匹亞委員會 ICHO 主席。

清華大學通識中心教授兼學務長的謝小芩老師是性別與教育領域的重量級人物，早於 1991 年擔任清大兩性與社會研究室召集人期間，幾起校園性騷擾事件，促使她帶領同學編輯出版了《小紅帽隨身包》手冊（1993），比喻小紅帽對抗大色狼，為女生們提供反性騷的行動參考。之後二十多年來持續參與學校與社會的多項性別組織和運動，小芩老師在一個以理工科系為主的大學任教，尤其深刻感受到科系間的性別區隔，因此投入相當多的心力研究科技領域的性別議題。本篇文章〈從量變邁向質變——科技領域的性別研究〉以人才培育和職涯發展為兩大主題，例舉戰後東西德由於政策的差異，如何影響了女性在科技領域的參與。至於職涯發展，各國女性似乎都有類似的困境，本文介紹了歐盟和美國的某些措施，鼓勵科技研究納入性別思維，以及如何平衡家庭與職涯的相關政策。

臺灣的「性別主流化」行動方案源起於 1995 年北京世界婦女大會的決議，1997 年成立的行政院婦女權益促進委員會亦配合聯合國的這項呼籲，但是積極推動則始於 2005 年，當時要求政府各部會成立性別平等委員會，落實性平相關政策。當時的國科會遂於 2007 年新增了一類「性別與科技」專題計畫，每年此類別總經費大約在 3000 ~ 4000 萬之間。高雄海洋科技大學造船及海洋工程系的洪文玲老師，是科技部「促進科技領域之性別研究」規劃推動案（2014 ~ 2017）的共同主持人，文玲老師藉此研究特別針對科技部的「性別與科技」類科獲補助的十年計畫成果報告分析，希望整理出此類計畫的申請人性別、科系、經費、主題及其性別意涵，以為未來規劃改進的參考。文玲老師身處在一個陽剛的工程領域，對性別議題尤其敏感，除了目前擔任該校社會科技（STS）中心的主任，自 2017 年起也是科技部女科技人電子報的計畫主持人。

這八篇關於學科與性別區隔的探討，有經驗故事也有理論分析，有臺灣觀察也有國際觀點。期待讀者們可以從文章中的不同角度看見多樣的教育現場，並從中反思批判，找尋可借鏡之處，對教育政策提出具性別觀點之建議，讓性別平等的教育環境不只是數字上男女人數平等，更是創造友善性別的教育。♥

## STEM GIRL

# 鼓勵女孩參與STEM領域的繪本介紹與討論

- 劉淑雯 臺北市立大學師資培育及職涯發展中心助理教授
- 楊書婷 臺北市教育局性別平等議題輔導團輔導員、新湖國民小學教師
- 林昕穎 臺北市立大學中國語文學系學生

### STEM & GIRL 的交會

在推動 STEM（科學（Science）、技術（Technology）、工程（Engineering）及數學（Mathematics）四學科的首字縮寫）發展的路上，性別方面的不平衡一直是很大的挑戰。歐巴馬時代的美國政府開始注意到這個問題的重要性，並將鼓勵女性與女孩加入 STEM 領域當作「由教育推動創新」（Educate to Innovate）運動的重點項目。從數據來看，美國大學生中女性佔了將近四分之三，獲得 STEM 領域學位者卻不到一半，實際進入 STEM 領域工作者更不足百分之五；儘管女性佔美國總工作人口將近一半，在 STEM 領域的工作人數卻少於四分之一（Beede, Julian, Langdon, McKittrick, Khan, & Doms, 2011）。而研究顯示，這些差距可能來自招募過程和薪資體系的不合宜與不友善（Glass & Minnotte, 2010），以及近代媒體雖有更多女性典範出現（Goertz, 2010; Gorsevski, 2010; Perlich, 2010; Whitt, 2010），卻如 John Perlich（2010）所說，這些典範相較於常規來說仍是例外，且就算出現也通常只讓女性作為提供援助的配角（Whitt, 2010）。

舉例來說，在進行繪本教科學的活動設計時，有一個單元稱作「解決問題的人」，其中介紹了富蘭克林的故事、討論了愛迪生的發明，但女性的角色典範呢？去年，在一支國外發表的短片中，女孩和母親到圖書館找尋書籍時，卻發現缺乏女

性典範的問題；另一支短片則詢問許多孩子他們所知道的科學家，其中多數能說出，但當問及女科學家時，只有少數孩子能說出居禮夫人以外的答案！反觀國內，我們在國中小教師的性平研習時也有同樣的現象，在大學指導學生所拍的臺灣版訪談影片中，情形也大致相同（甚至沒有人知道居禮夫人的真正姓名）。難道，真的沒有女科學家；或者說，女性就不能成為科學界的重要人物嗎？

事實上，認為男孩對數學與科學更有興趣或能力的看法，已由先前的研究者駁斥。相關文獻也顯示，女孩與男孩在學校的數理學習不管是興趣和成就，表現其實是相同的（Halpern, Aronson, Reimer, Simpkins, Star, & Wentzel, 2007; Encouraging the Participation of Female Students in STEM Fields, 2009）。雖然研究指出了相反的結果，「但人們仍不願相信女孩和女性在數學上會有好的表現」（Chipman, 2005）。針對性別偏見的探究則發現，即使再小或微弱的性別差異，都會被人們概括成高度二分對立的刻板印象，以致通常較少以正向的方式指出對女性有利的重要差異（Anderson, 2013）。2012 年間，歐盟為了鼓勵女孩從事科學領域的活動，製作了宣傳短片「Science: It's a girl thing!」，推出後卻受到極大的爭議，因為片中女孩要不就濃妝豔抹、要不就短裙和細長高跟鞋，這樣的女孩形象不僅被膚淺的外在刻板印象所定型和限制，甚至把「科學」當成商品包裝後推銷給女孩，甚而「假定認知能力有著性別差異的觀念，一再被提出並作為生涯參與有性別差異的主要理由來解釋」（Chipman, 2005）。

### 獲獎童書缺乏女性科學家正向的角色典範

雖然沒有相關證據表明，具有性別偏見的獲獎書籍對女孩參與或學習 STEM 是否會造成影響，但透過讓女孩接觸角色楷模以對 STEM 產生興趣，是各項研究所公認支持的介入方法（引自 Anderson, 2013, p.107）。然而，無論有意無意，凱迪克獎和紐伯瑞獎的獲獎書籍對性別角色仍存有偏見（Gooden & Gooden, 2001; Tsao, 2008），更遑論坊間流行的書籍（Hamilton, Anderson, Broaddus, & Young, 2006），而且，童書中較多的角色和圖畫也都以男性角色為主，許多行業或角色的女性人物通



常都不見蹤影。儘管獲獎的繪本中呈現了一些科學類別的角色，但多數依舊是由男性主導。這意味著在高品質的知識書籍中，女性典範仍然缺乏。且即使書本或圖像原本要形塑的重點為女性，也會因為所呈現的內涵較多屬於男性，而削弱了女性的代表性（Anderson, 2013）。女性在數量與質量上被超過或取代，甚至根本不存在的問題，使得這些獲獎書籍隱含或顯然的性別偏見，限制了女孩對 STEM 領域的興趣。臺灣的學校圖書館常常以獎項作為衡量來購書，這些獲獎書籍更有可能被學校圖書館優先採購，因此女孩並沒有辦法接觸到等數量、高品質的女性模範。再者，試圖透過繪本故事來鼓勵女孩進入 STEM 領域的內涵與方式，也不應毫無意識地再製父權思想，而必須著重於傳遞這些少數典範奮鬥過程的正面訊息，以便讀者能破除刻板的性別印象，開啟寬廣的性別視野。女孩需要的是可以相信和效仿的對象，然而童書中無論獲獎與否，關於 STEM 領域的女性典範確實不多，

中文版尤其偏少。

## STEM 領域女性角色典範的繪本介紹

市面上能蒐集到 STEM 領域女孩角色典範的繪本為數甚少，本文就七位女性在飛行、生物、程式設計、天文、海洋地圖和機械發明等領域的傳記，共十本繪本加以介紹與分析（如表 1），希望提供創作者、教學者和讀者一些思考。



圖 1 本文提及的十本繪本

表 1 STEM 領域女性角色典範的繪本介紹

書名	內容簡介
Solving the Puzzle under the Sea	有人認為女生待在船上會帶來壞運氣，但是瑪麗·薩普（Marie Tharp）克服一切的不平等，成為第一個繪製地球海洋地圖的人。小時候，她就迷上了地圖和測繪，跟著爸爸走遍了整個美洲，所到之處無不用鉛筆將具體地方特色的地形圖記錄下來。後來，她在密西根大學獲得了地質學博士學位。畢業後，屢次在嘲笑與拒絕中堅強工作，那個年代的男性科學家們都對她的工作嗤之以鼻，她卻以不屈不撓的精神改變了我們對這個地球的看法。她和同事在實驗室裡做了決定，一定要把海底世界測繪出來。儘管困難重重，她還是堅持自己的夢想，將大西洋的海底地形圖描繪了出來。在這個過程中，她也發現了一條舉世聞名的海底大山脈—「中大西洋脊」，這在當時是史無前例的突破。後來，瑪麗的測繪圖由藝術家上色，陳列在各大博物館、學校，甚至成為許多人家的私人收藏品。
Library Book: Marvelous Mattie	瑪蒂（Mattie）擁有一本叫做「我的發明」的素描本，以及爸爸留下的工具箱。她為了媽媽和弟弟們做出了生平第一項發明。12歲時，她開始到紡織廠工作，在看到同事被紡織機的梭子誤傷之後，她發明了金屬的護梭裝置，以防止事故再次發生。長大後，她還發明了製作平底紙袋的機器，當瑪蒂正要為她的平底紙袋機器申請專利時，卻震驚地發現有位男性已經先申請了這項專利。雙方對簿公堂時，對方反駁說：「一位沒有受過教育的自學女性，絕對不可能製作出這樣複雜的機器！」但這番話被許多見過瑪蒂苦心發明的證人證詞給推翻，加上瑪蒂表示自己從小就對發明很感興趣，還拿出紀錄當初的發明構想的素描本，證明她才是這機器的真正發明者。最終，她拿回專利，並且迅速地與合夥人成立了東方紙袋公司，而這種紙袋也一直沿用至今。她始終致力於改良和發明，直到生命的最後一刻。由於她設計了許多機械，而被稱為愛迪生女士。
Rachel Carson and Her Book That Changed the World	雷秋（Rachel）生長在美國的賓州鄉下河畔，她從小熱愛大自然，在 11 歲時就獲得美國著名兒童月刊《聖尼可拉斯雜誌》（St. Nicholas Magazine）的獎項，當時她的志願是當一位作家。後來她就讀於賓州女子學院（現為 Chatham University）和約翰霍普金斯大學的動物研究所，並成為海洋生物學家，以及美國魚群和野生動物保護處（U. S. Fish and Wildlife Service）的刊物總編。身為作家、生物家、生態學家，她曾出版的得獎作品包括《我們周遭的海洋》（The Sea Around Us）和《海洋的邊際》（The Edge of the Sea），而她最有名的著作《寂靜的春天》（Silent Spring）引發了美國以至於全世界的環境保護行動。

<p>Look Up! Henrietta Leavitt, Pioneering Woman Astronomer</p>	<p>當亨麗愛塔 (Henrietta) 還是個小女孩時, 她總是望著天空, 思考著天空裡到底有多少秘密、星星到底有多麼遙遠? 天空真的是無盡的嗎? 她在大學畢業後到哈佛學院天文台 (Harvard College Observatory) 工作時, 儘管只被派予計算員的簡單工作, 但由於她對天文的不斷探求, 終於在 1908 年透過觀察造父變星體積周期性的脹縮脈動和其亮度周期性的明暗變化, 而發現周光關係 (period-luminosity relation), 後人並藉此決定了「宇宙膨脹說」。雖然她在世時並沒有因此獲得許多肯定, 但她的成就卻使後來的天文學家能夠計算地球與遙遠星系間的距離, 因此可說是貢獻很大的天文學家。</p>
<p>Fly High! The Story of Bessie Coleman</p>	<p>貝西 (Bessie) 出生在美國德克薩斯州, 父親是美國原住民, 母親屬於非裔, 家境並不富裕, 再加上皮膚黝黑, 可想而知她的成長處境有多麼艱難。當她前往芝加哥工作時, 發現自己對飛行員這個職業十分崇拜, 然而在當時, 女孩並無法成為飛行員。不過, 她卻堅持自己的愛好, 為了擁有更好的生活, 也為了幫自己的膚色和性別取得平等的權利, 她遠赴法國學習飛行, 學成後成為美國第一位黑膚色的女性飛行員, 並因優秀的表現而成為第一位取得國際飛行員執照的非裔女性。</p>
<p>Amelia And Eleanor Go For A Ride</p>	<p>這本書描述的是兩位美國女飛行員: 艾美麗亞 (Amelia) 和艾莉諾爾 (Eleanor) 的傳奇人生。兩人不僅受人欽佩與尊重, 同時也是好朋友。她們在 1933 年 4 月一個無雲晴朗的夜晚進行了深夜駕駛與飛行, 而這是人們從未做過的挑戰, 尤其當時, 飛行員與汽車駕駛都被認為是男性的專利工作, 她們的努力和嘗試, 就是無論性別而人人都能做自己的最佳證明。</p>
<p>Fearless Flyer: Ruth Law and Her Flying Machine</p>	<p>露絲 (Ruth) 的大膽嘗試成為人類史上破紀錄的飛行! 她在 1916 年 11 月 19 日, 穿著飛行服和裙子, 坐在小型雙翼機的駕駛座上, 準備創造歷史。她計畫在一天之內從芝加哥飛往紐約市, 而航空專家認為這趟飛行根本是不可能的! 儘管面對著強勁的風勢和冷冽的空氣, 甚至到最後由於燃料不足而必須依靠滑翔, 但是露絲並沒有就此放棄, 反而帶著無畏的勇氣進行挑戰, 終於打破了當時最遠的飛行紀錄, 而她也達到的里程碑也驚艷了全美國。</p>
<p>Ada Lovelace : Poet of Science: the First Computer Programmer</p>	<p>Ada (艾達) 是一位科學詩人, 身為世界上第一位計算機程式設計師, 她的一生精彩非凡, 從小就是個充滿想像的孩子。母親不同於詩人父親, 是位科學家, 希望艾達從事相關產業。而她也如母親所望, 喜歡上工程、科學、天文學、藝術等學科, 並且對於當時尖端科技的計算感興趣, 進而與友人共同開發了程式語言。由於這些程式的誕生, 才能造就現在許多便利的生活。</p>

Ada's ideas	艾達 (Ada) 是詩人拜倫 (Lord Byron) 和數學家安娜 (Anna Isabella Milbanke) 的女兒，父母在她還小的時候就分開了，而母親從小就堅持以邏輯為中心的教育，但艾達仍然對父親十分著迷，並且考慮創作數學式的詩學。後來她認識了史上第一台機械電腦的發明家查爾斯 (Charles Babbage)，由於她對機器的了解程度遠遠超過其他的人，因而參與其「分析引擎」的程式編纂，並成為世界上第一位電腦工程師。
Ada Byron Lovelace and the Thinking Machine	艾達 (Ada) 堅守著自己在科學和數學上的創造，除了寫出第一個計算機程式之外，還翻譯一篇關於分析機的文章，並加上長篇的註記，不僅對早期電腦的發展來說非常重要，甚至還描繪了電腦的未來世界，可說是唯她莫屬的「詩意科學」。

上述這些童書中的角色，由於各個都是歷史上的真實人物，因此能為孩子提供專業領域的典範，而非僅僅是故事而已。這類繪本除了明確以女孩為主題之外，還注重人物的心路歷程，譬如描述主角如何打破舊有的刻板印象，以此鼓勵新的觀念、新的思維和新的取向。因此，我們認為好的童書應該要透過精心設計，引導女孩或讀者採取新的態度或行為，而非單單「呈現一個具體有限的事實觀點」或傳達「作者有意識或無意識的成見」(Nodelman, 1987)。除了揭露父權體制社會的影響，表明被忽視的女性人物實際上是存在的，也要對造成轉變的每個階段和要素，包括興趣萌芽、衝突混亂、冒險突破、最終成就等加以說明。Pearson 和 Pope 也指出這些女性典範與其他人物的重要差異，在於她們必需面對並打破男性主導的社會，以及男性世界觀所產生的刻板印象和社會期望 (Pearson & Pope, 1976)。

### 選用並鼓勵台灣原創繪本，激勵女孩參與 STEM 領域

一本有說服力、吸引力，能引起動機、破除刻板印象，並以女孩為主角的書籍，是企圖突破女孩對 STEM 的傳統觀念且改變其在 STEM 中的陪襯角色之關鍵。Cialdini (2001) 和 Pearson & Pope (1976, 1981) 的研究成果為增加女孩 STEM 興趣之兒童圖書的有效創作提供了支持。特別是繪本，由於它們高度的視覺性，能讓主角行為的圖像可被模仿並顯現，同時又能創造、敘述而凸顯出具有說服力的女性人物典範。STEM 領域缺少女性角色，是個整體性的問題。基於目前的視覺素養理論和透過媒體進行的兒童教育 (Anderson, 2013)，兒童繪本提供了一種潛在而有望





圖 2 科技部性平科技計畫案女科學家繪本展並進行說故事活動



圖 3 科技部兒文跨界應用研討會繪本展議題繪本區展示性別議題繪本

成功的介入方法；或許童書並非對抗刻板印象的工具，但確為推動性別平等與多元欣賞和尊重的好媒介。

我國科技部努力推動學者參與性別與科技議題，鼓勵女孩從事科學探究，目前已出版了《追夢·我的世界宇宙大》和《女科技人》影片等輔助教材。此外，臺灣女性科技人學會的電子報中，也有不少 STEM 領域的女性典範，並已集結成冊。我們希望在臺灣推動多元閱讀的環境中，能為學齡女孩提供更多角色典範的原創好繪本，並為家長和教師提供多元化角色典範的童書，促使其共同參與，而成為破除性別刻板的好幫手。♥

#### 童書書目

- Diane Stanley & Jessie Hartland (2016). *Ada Lovelace — The poet of science*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Emily Arnold McCully (2016). *Library book: Marvelous Mattie*. Boston, MA: National Geographic Learning.
- Fiona Robinson (2016). *Ada's ideas: The story of Ada Lovelace the world's first computer programmer*. New York, NY: Harry N Abrams Inc.
- Heather Lang & Raul Colon (2016). *Fearless flyer — Ruth Law and her flying machine*. New York, NY: Perseus Distribution Services.
- Laurie Lawlor (2013). *Rachel Carson and her book that changed the world*. New York, NY: Holiday House.
- Laurie Wallmark (2015). *Ada Byron Lovelace and the thinking machine*. Berkeley, CA: Creston Books.
- Louise Borden & Mary Kroeger (2001). *Fly high! The story of Bessie Coleman*. New York, NY: Margaret K. McElderry Books.
- Pam Muñoz Ryan (1999). *Amelia and Eleanor go for a ride*. New York, NY: Scholastic Press.
- Robert Burleigh & Raul Colon (2013). *Look up!—Henrietta Leavitt, pioneering woman astronomer*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Robert Burleigh & Raul Colon (2016). *Solving the puzzle under the sea — Marie Tharp maps the ocean floor*. New York, NY: Simon & Schuster.

#### 參考文獻

- Anderson, C. G. (2013). *Girls, STEM, and children's books: A review of the literature concerning girls' interest, motivation and ability in STEM, complemented by a mixed methods content analysis of award winning informational children's books* (Master's thesis).

- Beede, D. N., Julian, T. A., Langdon, D., McKittrick, G., Khan, B., & Doms, M. E. (2011). Women in STEM: A gender gap to innovation. *Economics and statistics administration issue brief 04-11*. Washington, DC: US Department of Commerce.
- Chipman, S. F. (2005). Chapter 1: Research on the women and mathematics issue. In A. M. Gallagher & J. C. Kaufman (Eds.), *Gender differences in mathematics: An integrative psychological approach* (pp. 1-24). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cialdini, R. B. (2001). *Influence: Science and practice*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Halpern, D. F., Aronson, J., Reimer, N., Simpkins, S., Star, J. R., & Wentzel, K. (2007). *Encouraging girls in math and science: IES practice guide*. National Center for Education Research, Institute of Education Science, U.S. Department of Education.
- *Encouraging the Participation of Female Students in STEM Fields: Hearing before Subcommittee on Research and Science Education, Committee on Science and Technology, House of Representatives, 111th Cong.* (2009).
- Glass, C., Minnotte, K. L. (2010). Recruiting and hiring women in STEM fields. *Journal of Diversity in Higher Education, 3*(4): 218-229.
- Goertz, D. (2010). The hero with the thousand-and-first face: Miyazaki's girl quester in Spirited Away and Campbell's monomyth. In J. Perlich, & D. Whitt (Eds.), *Millennial mythmaking: Essays on the power of science fiction and fantasy literature, films and games* (pp. 67-82). Jefferson, NC: McFarland & Company.
- Gooden, A. M., & Gooden, M. A. (2001). Gender representation in notable children's picture books: 1995-1999. *Sex Roles, 45*(1-2): 89-101.
- Gorsevski, E. (2010). Running free in Angelina Jolie's virtual body: The myth of the new frontier and gender liberation in Second Life. In J. Perlich, & D. Whitt (Eds.), *Millennial mythmaking: Essays on the power of science fiction and fantasy literature, films and games* (pp. 146-166). Jefferson, NC: McFarland & Company.
- Hamilton, M. C., Anderson, D., Broadus, M., & Young, K. (2006). Gender stereotyping and underrepresentation of female characters in 200 popular children's picture books: A twenty-first century update. *Sex Roles, 55*: 757-765.
- Nodelman, P. (1987). Non-fiction for children: Does it really exist? *Children's Literature Association Quarterly, 12*(4): 160-197.
- Pearson, C. & Pope, K. (1976). Who am I this time? *Female portraits in British and American literature*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Pearson, C. & Pope, K. (1981). *The female hero in American and British literature*. New York, NY: R.R. Bowker.
- Perlich, J. (2010). Rethinking the monomyth: Pan's Labyrinth and the face of a new hero(ine). In J. Perlich, & D. Whitt (Eds.), *Millennial mythmaking: Essays on the power of science fiction and fantasy literature, films and games* (pp. 100-128). Jefferson, NC: McFarland & Company.
- Tsao, Y. (2008). Gender issues in young children's literature. *Reading Improvement, 45*(3): 108-114.
- Whitt, D. (2010). The odyssey of Madame Souza: A heroine's quest in The Triplets of Belleville. In J. Perlich, & D. Whitt (Eds.), *Millennial mythmaking: Essays on the power of science fiction and fantasy literature, films and games* (pp. 83-99). Jefferson, NC: McFarland & Company.

# 國際PISA調查中男女學生表現之評比

■ 邱美虹 國立臺灣師範大學科學教育研究所教授

## 摘要

PISA (The Programme for International Student Assessment) 是由經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Cooperation and Development, 簡稱 OECD) 之會員國與非會員國共同參與的計畫，2000 年開始進行國際間素養調查以來，參與測試的學生人數從 2000 年 43 國 31 萬 5,000 名學生，到 2015 年已有高達 54 萬人自 72 個國家或經濟體 (約佔 87% 的世界經濟體) 2900 萬名 15 歲的學生分層隨機抽樣參與此項研究。測試方式也從早期僅有紙筆測驗，到 2015 年除了紙筆測驗外亦增加線上評量系統，期待在評量學生學習表現上更多元也更具真實性。此篇報告主要是呈現 2006-2015 年之間國際男女學生在 PISA 科學素養表現之發展，藉以提供國內在男女學生科學教育政策與實踐面之參考。

## 緒論

PISA 是每三年調查一次參與國／地區 15 歲學生的三項素養，即科學、數學和閱讀素養。雖然每次測驗是以一特定素養為主要調查的課題，但其他兩項素養也會一併施測，以讓參與的國家或地區可以了解各自教育體系每隔三年的教育成效與發展趨勢。2000 年開始實施大規模的施測，2000 年以閱讀為主軸，2003 年以數學為主軸，2006 以科學為主軸，依序再循環辦理，2015 年以科學為主，完成第二輪測驗。為了解教育的真諦，OECD 自 1997 年起開始規劃調查項目，其中除耳熟能詳的學生表現外，還包括校內與校際間的差異、學習態度、學校學習氣氛、父母教育程度等等，旨在對教育環境做全面性的了解與分析。以下依討論主題將 2006-2015

年之間的四次測驗結果進行比較與討論，尤其是 2006 和 2015 年的科學素養表現。

## 15 歲學生在 PISA 上整體的表現

臺灣自從 2006 年第一次參加 PISA 素養調查後，成績起伏很大（見表 1），2006 年 PISA 評量是以科學素養為主，芬蘭排名第一，臺灣排名第四，後面跟著日本（排名第五）和韓國（排名第十），美國瞠乎其後（489 分），成績甚至低於 PISA 國際平均值（500 分）。2009 年和 2012 年臺灣表現出現嚴重落後的情形（分別排名第 12 和 13 名），但在 2015 年臺灣成績回升到第四名（與 2006 年排名相同），在這 10 年間臺灣學生表現除數學持平外，閱讀和科學表現變化甚大，雖然 PISA 以改善

表 1 臺灣 15 歲學生在 2006-2015 年間學生 PISA 排名表現

	閱讀	數學	科學
2006	11	1	4
2009	23	5	12
2012	7	4	13
2015	23	4	4

教育政策為目的，不重排名的意義，但此現象實在值得教育當局深究其影響因子。就本文作者觀察，2009 年與 2012 測驗時為 15 歲的學生其受教育階段應可往回推到 2000 年左右，當時臺灣國民教育應該是在推動九年一貫課程的階段，其課程理念強調培養

學生能帶著走的能力，立意雖佳，但是由於教師端未能有良好的培訓與為「以能力為取向」的教學做準備，使得現場教學無法如預期的達成能力表現的目標。而 2015 年臺灣在科學素養的表現再度亮眼，這其間雖有北北高入學考試擬採類 PISA 試題的風波，但是最後也是無疾而終。這些學生成績表現起伏很大的現象，是否牽涉到新的教育政策或是教育方案，是否可以作為一個政策執行成效的指標，為下一階段國民基礎教育提出具體的建議，實在值得教育主管機關或研究人員持續性的關注。

表 2 顯示科學素養國際排名前十個國家／地區 15 歲學生在 2000-2015 期間 PISA 的表現。由表二得知芬蘭在 2000 年開始參加 PISA 時是排名第三，而韓國和日本分別排名第一和第二，從 2003 和 2006 年，芬蘭連續兩次高居第一，日本在 2003 年與芬蘭並居第一，隨後自 2006 年起維持在第四和第五名之間，2015 年又回升到第二名，顯見日本在科學素養之實力相當穩定；韓國則是在 2003 年下滑到第



表 2 2000-2015 年 科學表現排名

PISA 2000	PISA 2003	PISA 2006	PISA 2009	PISA 2012	PISA 2015
1. 韓國	1. 芬蘭	1. 芬蘭	1. 上海	1. 上海	1. 新加坡
2. 日本	2. 日本	2. 香港	2. 芬蘭	2. 香港	2. 日本
3. 香港	3. 香港	3. 加拿大	3. 香港	3. 新加坡	3. 愛沙尼亞
4. 芬蘭	4. 韓國	4. 台灣	4. 新加坡	4. 日本	4. 臺灣
5. 英國	5. 列支敦士登	5. 愛沙尼亞	5. 日本	5. 芬蘭	5. 芬蘭
6. 加拿大	6. 澳大利亞	6. 日本	6. 韓國	6. 愛沙尼亞	6. 澳門
7. 紐西蘭	7. 澳門	7. 紐西蘭	7. 紐西蘭	7. 韓國	7. 加拿大
8. 澳大利亞	8. 荷蘭	8. 澳大利亞	8. 加拿大	8. 越南	8. 越南
9. 奧地利	9. 捷克	9. 荷蘭	9. 愛沙尼亞	9. 波蘭	9. 香港
10. 愛爾蘭	10. 紐西蘭	10. 列支敦士登 ／韓國	10. 澳洲	10. 列支敦士登	10. 中國
			11. 臺灣	11. 臺灣	

資料來源：

PISA 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 : [http://pisa.nutn.edu.tw/link\\_rank\\_tw.htm](http://pisa.nutn.edu.tw/link_rank_tw.htm)

PISA 2015 Results (Volume I): Excellence and Equity in Education : <http://dx.doi.org/10.1787/9789264266490-en>

四名後，在 2009 年表現為第五名和 2012 年的第七名，然而在 2006 年與 2015 年 PISA 測驗以科學為主要測試學門時，出乎意料，韓國皆落出十名之外。而上海在 2009 年首次參加 PISA 後以超出排名第二名的芬蘭 21 分勇奪冠軍，並於 2012 年再度以遙遙領先之姿高居全世界排名第一，直到 2015 年中國以四個地區（北京、上海、江蘇與廣東）參加 PISA 測驗，合計成績才列為第十名，顯示中國各地 PISA 表現差異明顯不同。其他如香港的佳績（2000 年到 2012 年維持名列前茅的佳績）直到 2015 年才出現成績下降的情形；新加坡由 2009 年排名第四名、2012 年的第三名到 2015 年晉升到全世界第一名，這樣傲人的佳績，也不至於太令人意外；倒是越南在 2012 及 2015 年的突起令人有刮目相看之感。至於其他西方國家如加拿大、紐西蘭、澳洲也在過去 15 年間陸續有佳績出現。在這長達 15 年的期間，美國、英國、德國（註 1）這些有悠久的科學歷史與成就的國家，卻未名列於前十名的名單中，讓人不禁要問為何這些在科學上有重大貢獻的國家在 PISA 的評比中並未有佳績？這樣的評量是否真實呈現 15 歲學生的學校教育成效？與其國家科學整體表現的關係為何？另一方面，我們也不得不去思考每次改革我們都在追尋美風或歐風其

目的何在？名列前茅的國家為何卻要向排名於後的國家取經呢？我們的優點何在？他山之石又有哪些值得我們借鏡的？一時的評比結果是否就值得我們自豪而未能洞悉自己教育上的盲點？無庸置疑，教育本身就是一個複雜的系統，我們是無法從一項調查就可以回答上述所有的問題，但是，這樣的調查是可以提供我們檢視與反思自己的教育系統的問題，進而在教育政策上有所反應。

以下來看看東亞國家與這些歐美國家的比較為何。

根據表 3 顯示芬蘭在 2006、2009、2012 年的表現相當傑出，分佔第一名或第二名，就如同芬蘭 PISA 計畫主持人 Jari Lavonen 教授提到他們第一次在 2003 年參加時也從未想過芬蘭的素養教育是全世界第一名，他們的教育就是講求高素質的教師，且教育應該是均等的。這樣的結果瞬時吹起芬蘭風！Ahte、Lavonen 與 Pehkonen (2008) 也指出，芬蘭是知識社會 (knowledge-based society)，強調以研究為本的師培教育，尤其是面對異質小組時就需要高度合格的教師才能擔任，而學生喜歡閱讀，也使得在 PISA 考試中對問題的理解較佳，當然表現也就會較好。但是在 2015 年的表現卻顯著低於他們在前三次 PISA 中的表現，想來應始料未及。根據其他相關資料顯示，芬蘭學生在學校並未有歸屬感，這項指數在所有參與國中僅

表 3 15 歲學生在 2006-2015 年期間 PISA 表現

國家	PISA 2006	PISA 2009	PISA 2012	PISA 2015
芬蘭	563 (1)*	554 (2)*	545 (5)*	531 (2)*
香港	542 (2)*	549 (3)*	555 (2)*	523 (3)*
臺灣	532 (4)	520 (12)*	523 (13)	532 (12)*
日本	531 (6)	539 (5)	547 (4)	538 (5)
韓國	522 (11)	538 (6)*	538 (7)*	516 (6)*
德國	516 (13)	520 (13)	524 (12)*	509 (13)
英國	515 (14)	514 (16)	514 (21)	509 (16)
美國	489 (29)	502 (23)	497 (28)	496 (23)
新加坡	m	542 (4)*	551 (3)	556 (4)*
中國	m	575 (1)	580 (1)	518 (1)
OECD	500	501	501*	493

註：1. 中國各次考試的參與城市為：2009 年與 2012 年由上海參加，2015 年由北京、上海、江蘇與廣東參加。

2. \* 表示各年度與 PISA2015 之平均成績差異達到統計顯著。

略高於 OECD 平均值，如此是否會影響學習成效呢？此外，幾乎所有的荷蘭學生在家都有網路，相較於 2006 年是有明顯的增加，同時也有超過 80% 的學生在 10 歲左右就已經有第一次上網的經驗，相較於其他國家要到 13 歲才会有第一次上網的機會，雖說上網亦可獲得知識，但是否也有較多機會在網站上瀏覽與學習無關的資訊，這些與成績下降是否相關，則需要再進一步的資料方能解釋。

香港與芬蘭情況相似，在 2015 年的表現是不僅成績退步且達顯著退步，臺灣相較於 2009 年，科學素養在 2015 年有顯著的進步，值得喝采，但相較於新加坡，則相距 24 分之遙。日本是一直維持相當穩定的優良紀錄，令人稱羨，也不禁讓人思索其致勝的王道為何？是否有些元素存在其文化中使得其可以成就諾貝爾獎得主？是否嚴謹的科學態度與喜好科學的種子很早就萌芽了？反之，韓國在 2015 年的表現則是顯著落後 2009 年和 2012 年的整體表現。德國 2015 年與 2012 年比較亦呈顯著退步的情形。至於英國和美國表現皆不佳，美國甚至有低於 OECD 會員國平均值的紀錄。在這些國家中（表 3）唯有新加坡自 2009 年參加以來，每次表現都逐次進步，到 2015 年遙遙領先其他國家或經濟體，這樣的表現與其在 TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study) 中優越的成績是成一致的現象，其屬於高成就且具高度科學學習興趣的國家，與其他排名前面的東北亞國家明顯不同。而中國成績明顯地下降，除先前的上海有參與外，尚有其他省分與城市的參與，使原先僅僅只有上海這個高度經濟發展的城市，其傲人成績不再，其道理不言而喻。

表 4 顯示在 2006 年到 2015 年之間，男女生整體表現的變化。根據表 4 顯示，男生基本上表現都優於女生（如日本、德國、英國、美國、新加坡、中國），有時甚至達到顯著差異，這現象並不足以為奇。其中，德國女生退步的幅度相當大（達 20 分之多），以至於 2015 年德國表現顯著退步；但是香港、臺灣、韓國在這四次的測驗中皆未出現男女差異，而芬蘭女生表現在這十年當中更是皆優於男生，尤其是 2009、2012、2015 年顯著高於男生總分。這樣的結果與德國恰恰相反。根據芬蘭 (Lavonen & Laaksonen, 2009) 報告指出，芬蘭教育特別重視性別平等與機會均等，或許可說明女生在這樣的環境下更可以發揮潛能，以更優秀的表現超過男生。至於是否還有其他特別為芬蘭女學生辦理的科學方案所致，則有待進一步的探討。



表 4 15 歲學生在 PISA2006、2009、2012、2015 男女學生表現

國家	PISA 2006		PISA 2009		PISA 2012		PISA 2015	
	Boys	Girls	Boys	Girls	Boys	Girls	Boys	Girls
芬蘭	562	565	546	562 *	537	554 *	521	541 *
香港	546	539	550	548	558	551	523	524
臺灣	536	529	520	521	524	523	535	530
日本	533	530	534	545	552	541 *	545	532 *
韓國	521	523	537	539	539	536	511	521
德國	519	512	523	518	524	524	514	504 *
英國	520	510 *	519	509 *	521	508 *	510	509
美國	489	489	509	495 *	497	498	500	493 *
新加坡	m	m	541	542	551	552	559	552 *
中國	m	m	574	575	583	578	522	513 *
OECD	501	499 *	501	501	502	500 *	495	491 *

註：1. 中國各次考試的參與城市為：2009 年與 2012 年由上海參加，2015 年由北京、上海、江蘇與廣東參加。

2. \* 表示男女生之平均成績差異達到統計顯著。

## 學生對科學學習的觀點

表 5 顯示學生在四個情意面向的問題表現，即「學習科學時我通常是開心的」、「我能享受閱讀科學的樂趣」、「我樂於從事科學相關工作」、「我對學習科學方面的事務感興趣」。根據表 4 與表 5 的資料顯示，芬蘭 15 歲女生比男生表現好，但是對「從事科學相關工作的意願」顯著低於男生，除此項外，其他三項表現皆未顯示性別差異，女生一樣喜歡學習科學、樂於閱讀科學性文章且學習與科學相關的活動。其他國家／經濟體，除中國只有後面兩項有差異外，其他八個國家或經濟體都一樣，男女生在這四項表現上皆有顯著差異，且女生的同意度皆顯著低於男生。這種男女顯著差異存在的現象並未因為過去 15 年的持續調查結果而有所改變。換言之，在 21 世紀的當今，男女生的差異依然存在，且具統計上的顯著意義，不得不讓人質疑各國花了大筆經費參與國際性的計畫，其在訂定政策時是否曾經重視過這些國際評比的結果所帶來的實質意義呢？還是大家仍戴著排名先後的緊箍咒呢？

若再將 2015 年學生對上述 (A)、(B) 和 (D) 問題的表現和 2006 年的資料

表 5 15 歲男女學生在 2015 年 PISA 態度表現

國家	(A) 學習科學時我通常是開心的			(B) 我能享受閱讀科學的樂趣			(C) 我樂於從事科學相關工作			(D) 我對學習科學方面的事物感興趣		
	All	Boys	Girls	All	Boys	Girls	All	Boys	Girls	All	Boys	Girls
芬蘭	64.3	65.1	63.5	56.0	56.3	55.6	49.6	52.6	46.5 *	60.9	60.1	61.8
香港	75.8	79.6	71.9 *	66.0	73.0	58.9 *	61.0	66.9	55.0 *	75.5	79.8	71.1 *
臺灣	65.8	71.4	60.1 *	51.8	62.0	41.3 *	50.3	60.8	39.6 *	53.2	63.5	42.6 *
日本	49.9	58.7	40.9 *	34.9	45.9	23.7 *	35.0	44.2	25.6 *	47.7	56.9	38.2 *
韓國	59.0	62.9	54.8 *	43.4	52.6	33.3 *	48.2	55.7	40.0 *	53.7	57.8	49.2 *
德國	58.6	65.2	52.3 *	40.4	47.8	33.5 *	42.9	50.9	35.3 *	56.1	62.8	49.8 *
英國	66.9	69.7	64.0 *	51.8	55.8	47.7 *	72.2	74.7	69.6 *	69.3	72.2	66.4 *
美國	71.7	74.6	68.8 *	56.7	62.3	51.1 *	68.9	72.5	65.4 *	72.7	75.8	69.6 *
新加坡	84.0	85.7	82.3 *	77.1	79.3	74.7 *	80.9	83.5	78.1 *	83.0	84.7	81.1 *
中國	81.0	81.2	80.6	79.1	80.1	78.0	70.5	74.8	65.5 *	77.3	79.6	74.6 *
OECD	62.8	64.5	61.2 *	51.8	55.1	48.6 *	54.8	58.3	51.3 *	63.8	65.8	61.8 *

註：1. 中國於 2015 年由北京、上海、江蘇與廣東代表參加。

2. \* 表示男女生之平均同意度（%）差異達到統計顯著。

相比，表 6 的 OECD 平均值數據顯示，基本上學生在享受閱讀科學素材的喜悅度偏低，但對科學學習興趣是四項中最高的一項，女生在四個問題的表現中其平均值皆顯著低於男生。此外，芬蘭學生整體在這些題目上的同意度明顯的下降，也就是說學生普遍對科學學習、科學閱讀和興趣是下降的；香港、臺灣、德國也都有明顯的下降情形；日本雖無明顯的變化，但是細看其同意度的百分比都不高，尤其是在閱讀上的同意度偏低，臺灣女生在這方面表現亦同，需要多鼓勵女生閱讀科學文本；此外值得注意的是，雖然韓國、英國、美國這三個國家在前面的整體表現都不佳（見表 3），但是在這幾項的表現上都有顯著的升高，顯示他們對科學學習的態度有顯著的高度認同感，這現象實不容小覷。這幾年美國積極推動科學、技學、工程、數學（Science, Technology, Engineering and Mathematics, 簡稱 STEM）和韓國積極推動 STEAM（Science, Technology, Engineering, Art, and Mathematics），尚無直接證據顯示其正向關係，但這些新的教育改革理念與行動值得我們特別地關心，並應採取更具建設性的行動來改變日漸下滑的科學閱讀興趣和科學學習興趣，同時可以參考他國致力於推動 STEM/STEAM，培養具 STEM/STEAM 素養的國民，以因應時代的需求。

表 6 15 歲學生在 2015 年 PISA 態度表現與 2006 年相較的結果

國家	(A) 學習科學時我通常是開心的		(B) 我能享受閱讀科學的樂趣		(D) 我對學習科學方面的事物感興趣	
	PISA2015	PISA2006	PISA2015	PISA2006	PISA2015	PISA2006
芬蘭	64.3	68.0 *	56.0	59.5 *	60.9	68.3 *
香港	75.8	80.9 *	66.0	65.0	75.5	77.2
臺灣	65.8	65.1	51.8	62.0 *	53.2	64.3 *
日本	49.9	51.3	34.9	36.0	47.7	49.5
韓國	59.0	55.7 *	43.4	45.1	53.7	46.8 *
德國	58.6	63.3 *	40.4	42.2	56.1	59.6 *
英國	66.9	55.0 *	51.8	37.9 *	69.3	66.6 *
美國	71.7	62.0 *	56.7	46.7 *	72.7	65.3 *
新加坡	84.0	m	77.1	m	83.0	m
中國	81.0	m	79.1	m	77.3	m
OECD	62.8	63.5 *	51.8	50.7 *	63.8	62.8 *

註：1. 中國於 2015 年由北京、上海、江蘇與廣東代表參加。

2. \* 表示 PISA2015 與 PISA2006 之平均同意度 (%) 差異達到統計顯著。

其他尚有影響女學生在科學上表現的可能因素，如 Debacker 與 Nelson (2000) 指出，未對科學持有刻板印象的學生比較有可能在科學教室中達到學習的目標。Good 與 Woodzicka (2010) 則進一步指出，教科書中的人物性別亦會影響學生的科學表現，以女學生為例，若教科書中以女性科學家為學習素材，因這種反刻板印象（刻板印象就是科學家應該多為男性，反刻板印象就是不應該多為男性，女性也有可能成為科學家）的呈現方式，可以促進女學生的學習表現。反之男學生在教科書中看到男性科學家時表現比看到女性科學家為佳，有「有為者亦若是」之態！

### 其他男女差異的議題

根據 OECD (2015) 的研究顯示，在許多教育和職場中男女的差異逐漸在縮小（如薪資和勞動市場的參與），資料顯示，若有相同的機會，男生和女生（或是男性和女性）其實皆有相同的機會可以達到 PISA 的最高層次。但是資料也顯示，新的性別差異也逐漸浮現出來，譬如男生很明顯地較女生對學校活動的參與度低，同時在技巧的表現上也較女生差。2012 年 14% 的男生和 9% 的女生未達 PISA 數學、科學、閱讀的基本表現。歸咎其因，大都與男生在學校的行為有關，如男生每週花

在家庭作業的時間就平均少一小時、男生在校外花較多時間在玩電玩、花較少時間在閱讀上，尤其是複雜的文本（如小說）閱讀。由於閱讀是學習的基本元素，缺少好的閱讀習慣，學校的表現自然不如女生。縱使如此，根據 OECD 資料顯示，許多屬於 PISA 表現優異的國家，女生在解決數學或科學問題時較男生缺乏自信心，在數學方面女生較男生表現較差，即使高表現女生也比較容易展現出對數學的焦慮。同時，女生在解決科學和數學問題時，若是與學校問題相似，女生表現較佳，但若是要求他們像男生一樣像科學家似的思考方式解題，女生的表現則不及男生，這樣的表現可能與自信心的程度有關。男生可以容許自己有失敗的經驗也可以接受以試誤法（trial-and-error）學習科學和數學，這特質可能是造成男女差異的地方。

根據 2012 年 OECD 所執行的國際成人素養評量（Programme for the International Assessment of Adult Competencies）調查顯示（OECD, 2015），16-29 歲的成人在讀寫能力的表現上並無顯著的性別差異。而在 30-40 歲之間，尤其是 50-60 歲之間，男性讀寫能力甚至在職場上的問題解決似乎較女性為佳。然而其中有一項調查針對其孩子有參加 PISA 調查的父母進行調查，結果顯示，在所有參與的國家或經濟體中，即使 15 歲的兒子和女兒在數學表現是一樣好時，父母比較有可能期待他們的兒子在 STEM 領域工作。同時，OECD（2015）指出，男生若在較多弱勢的學生環境中，他們比較無法發揮其潛能。

## 結語

男女學生在科學上的表現有所差異，本不是新鮮事，但是根據上述 PISA 在 2000-2015 年資料的分析顯示，我們可以進一步看到性別議題在過去十年 PISA 調查的發展與變化，這些資料其實彌足珍貴，因為它已經不是一次測驗的結果，而是 PISA 史上調查學生科學素養完整的一次循環，其資料可以提供教育決策者鑑往知來、提出具體改變教育政策與做法的重要參考資料。

### 性別平等與機會均等以解決性別在成就與態度表現上的差異

OECD（2015）研究結果顯示若教學策略使用得當，教師鼓勵女生嘗試自行解題，女學生會表現較佳。在高表現的國家中（如香港、上海、臺灣、新加坡），女

生在數學的表現和男生一樣好，且優於其他國家的男生；男生也可能在閱讀領域表現優於女生。資料也顯示家長若有兒女，傾向讓男生學習科學或接受與 STEM 相關的訓練，因而造成學習機會不均等。綜上所述，這些現象說明男女生在學校的表現並非決定於其出生時的性別差異，教師、家長、決策者、意見領袖等皆可扮演改變性別差異的舵手。教育重要的目的之一便是發揮每一位學生的潛能，幫助學生了解他們的優勢與機會，才能提升社會經濟與文化水準，並促進國家的競爭力。

### 重視女生（性）的STEM教育

如上所述，男女在科學表現上的差異早已不是新鮮的議題，很幸運的是臺灣並未出現男女生在科學素養上的差異，但是論及女生對科學閱讀、從事科學活動和科學學習的同意度，則表 5 中所呈現的數據顯示女生顯著低於男生，且落差甚大。若是我們能從這樣的國際比較研究的數據中得到新的啟發與行動，那提升女生科學閱讀的興趣、鼓勵從事 STEM 相關的職業、培養科學學習的興趣，將可以使男女差異逐漸減少，或甚至培養出更多具 STEM 素養的國民，這是一項值得我們投入智慧與行動去探討的議題。

### 建立提升女學生科學學習興趣與鼓勵女生選擇STEM之成功方案的資料庫

OECD（2015）指出，在高等教育中或畢業後，年輕女性在數學、理化和計算機領域中算是少數。在 2012 年僅有 14% 的女性進入大學時第一次選擇與科學相關的主題來研究；相反地，男性卻高達 39%。若是我們能夠在學生進入大學前就能培養女學生科學的喜好，即有可能改善女生日漸減少以 STEM 為主修的狀況。因此，如果可以將國內目前在推動女學生學習科學上不僅學習成就有所提升，同時在學習興趣、科學文本閱讀或是職業選擇上成功的方案，匯集成資料庫，供各界人士參考並實施，這種證據導向的成功方案將有助於推廣性別平等與機會均等的學習環境之建立。同時，Ivie 和 White（2015）指出，女性在職場的資源與晉升環境皆較男性不利，若能將一些有效成功鼓勵或協助女性科學家在職場上獲得應有的支持，使其研究順暢的政策或措施聚集成一資料庫，成為一個永續的有機體，不斷提供各界參考，將可以使性別差異的現象漸減，且增加更多 STEM 的新血，創造整體高品質的國民素養。在這方面 UNESCO 已積極進行問卷調查與資料彙整，並辦理女性



STEM 相關研討會（註 2）。而由全世界許多國際科學聯盟組織而成的國際科學理事會（International Council for Science, 簡稱 ICSU）在去年核定的一項三年期全球性別差異（Global Gender Gap）調查計畫（2017-2019）（註 3），除進行問卷調查追蹤研究外，也將彙整各項與女性有關的政策與方案，值得我們特別關注。♥

註 1：德國曾因為 PISA 結果表現不佳，而與英國在德國基爾大學合辦 symposium，會中特別邀請歐洲各國學者進行分享與討論 PISA 的核心素養與各國的科學教育，芬蘭教授 Jari Lavonen 即為會中重要的報告者，本人亦有幸受邀出席，成為亞洲唯一一位代表。就本人和與會者交流得知，德國在政策面上鼓勵許多科學教育學者進行教師專業成長的培訓，以期透過優質教師提升學生科學素養。

註 2：UNESCO (2017). *Cracking the Code: Girl's Education in STEM*. <http://cnr-unesco.ro/unesco-international-symposium-and-policy-forum-cracking-the-code-girls-education-in-stem/>

註 3：ICSU 在 2016 年公布補助的三個計畫案中，其中一項便是由國際數學聯盟（International Mathematics Union, IMU）、國際純粹與應用化學聯盟（International Pure and Applied Chemistry Union, IUPAC）和國際純粹與應用物理聯盟（International Pure and Applied Physics Union, IUPAP）以及其他七個國際學術組織聯合起來共同執行的性別差異調查計畫，本文作者有幸能代表 IUPAC 參加此項計畫，除擔任 IUPAC 在 ICSU 本計畫中的聯絡人外，也是此項大型計畫的共同主持人，該計畫預計在 2018 年正式啟動全球調查活動，預計收集 45,000 份資料，屆時也請臺灣學者積極表示意見，以期能與世界各國性別問題做一比較。

#### 參考文獻

- Ahtee, M., Lavonen, J., & Pehkonen, E. (2008). Reasons behind the Finnish success in science and mathematics in PISA tests. *Problems of Education in the 21st Century*, 6: 18-26.
- Debacker, T., & Nelson, R. M. (2000). Motivation to learn science: Differences related to gender, class type, and ability. *The Journal of Educational Research*, 93(4): 245-254.
- Good, J. J., & Woodzicka, J. A. (2010). The effects of gender stereotypic and counter-stereotypic textbook images on science performance. *The Journal of Social Psychology*, 150(2): 132-147.
- Ivie, R., & White, S. (2015). Is there a land of equality for physicists? Results from the global survey of physicists. *La Physique Au Canada*, 71(2): 69-73.
- Lavonen, J., & Laaksonen, S. (2009). Context of teaching and learning school science in Finland: Reflections on PISA 2006 results. *Journal of Research in Science Teaching*, 46(8): 922-944.
- OECD (2015). *The ABC of gender equality in education: aptitude, behaviour, confidence*. PISA, OECD Publishing.

## 近年參與奧林匹亞化學競賽的性別觀察

■張一知 國立臺灣師範大學化學系副教授

**國**際化學奧林匹亞競賽（ICHO）是一年一度的世界上化學科最優秀的高中學生的競賽。世界各國派出一隊四位學生，在五個小時的實驗實作和五個小時的理論考試中，測試學生的化學知識和技能。

本競賽的目的是盼望藉由獨立和創造性的解決化學問題，激發學生學習化學的興趣。本競賽的目的也在於促進國際間在化學上的交流、建立各國年輕化學熱愛者之間的友誼、學生之間的合作，以及化學教學和科學學習經驗之交流。

我國自 1992 年第二十四屆首度組團參加在美國舉辦的國際化學奧林匹亞競賽以來，年年參賽未曾間斷，參賽同學全都獲得獎牌獎項之優異紀錄。雖然國際化學奧林匹亞競賽為高中學生最高水準之競賽，國家對國手的獎勵也非常高，但我國女學生參與的非常少，參賽至今 26 年來，103 位國手中，只有 10 位是女生。雖然女生在科學上的參與向來比例較低，但低於 10% 的國手比例，有需要深入探究原因，並提出因應方案。

經由高中教師幫忙詢問，以及和高中女生的訪談，雖未有系統性地進行問卷調查，但大致可歸納出原因為機會太低。正因為國家對國手的獎勵非常高，除獎學金外，尚可保送升大學、出國獎學金等，造成競爭激烈。

國內現行選拔共有四階段，初選、冬令選拔營、複選及國手選拔營。初選為全國高中生自由報名參加，考場有臺北、中壢、臺中、臺南、高雄及花蓮六個考場，希望有較多的高中生參加。初選選出 44 名學生和全國化學科能力競賽一、二等獎 10 名學生一起進入在寒假舉辦之冬令選拔營。冬令選拔營期末有一考試，成績在前一半的學生可獲教育部推薦進入各大學化學相關科系就讀。在四月中旬時，會對

參加冬令選拔營的同學舉辦複選。由冬令選拔營期末成績之 60% 加上複選成績之 40%，選出 12 位學生進入國手選拔營。最後再選出四位國手。

各選拔營均由大學教授授課，對學生的化學程度有實質的提昇效果。由於競爭激烈，國手常常參加過冬令選拔營多次。此意味者若在高一或高二時沒有機會進入冬令選拔營，就很難成為國手。高中自然組女生一般對化學的興趣頗高，會報名參加初選，但若第一次參加無法進入冬令選拔營，成為國手的機會就很小。在實際數據的顯示下，女生國手的比例本就低，造成很多女學生衡量升學和競賽，常選擇放棄機會較小的競賽。

為鼓勵更多的女學生願意參加化學奧林匹亞競賽，化奧諮議委員會在民國 100 年決議在各選拔營提供單一性別保障名額的做法，並且將保障名額定為三分之一。同時為不影響男同學的權益，採取外加名額的方式進行，因而各選拔營人數才有現今之數，早期冬令選拔營只有 40 位名額，國手選拔營亦只有 8 位名額。推行之初仍受到許多學生、家長的抗議，認為保障單一性別的做法，損害男同學的權益。這些都要經過不斷的溝通、說明，並加上技術上的細微調整，終於在執行數年後才不再有抗議聲。其中較重要的做法是只有選拔營的名額有保障，但冬令選拔營成績不分男女排序，前一半學生均可被推薦入大學。國手選拔營雖有單一性別保障名額，但最後國手之選擇不以單一性別限制。

本文僅就推行單一性別保障名額以來，女學生參賽情形作分析，在其他各種選拔、授課、鼓勵方案大約相同的情況下，可將單一性別保障名額視為近年女學生參賽之主要影響因素。

在推行單一性別保障名額後之最初數年間，也許因推廣說明不夠，未見明顯成效，民國 103 年曾停辦一年。但危機也是轉機，因停辦反而有許多女校來電詢問，讓我們知道，此單一性別保障名額確實在女學生心中有吸引力，只是效果也許尚需多一些時間才能顯現。化奧諮議委員會因而決定日後都將續辦。

作者長年負責我國化奧國手選拔及培訓，統計近五年國內參與奧林匹亞化學競賽的學生成績變化，確實可看到鼓勵女學生參加之成效。其實由圖 1 近五年參加全國初賽之男女學生人數圖中，看不出單一性別保障名額對鼓勵女生參與有實質幫



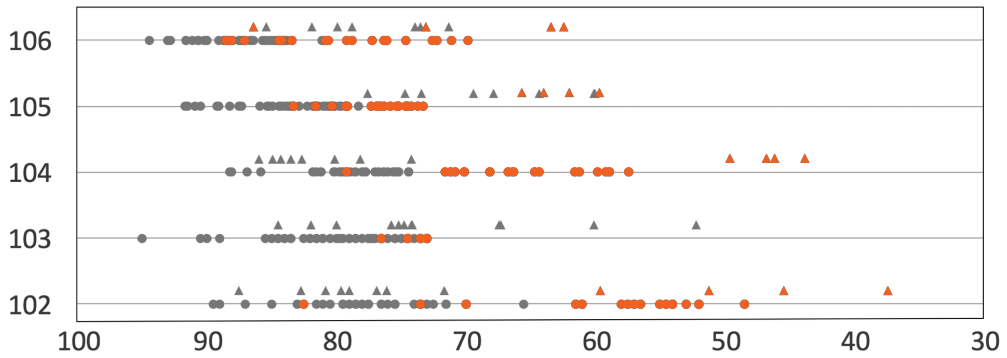
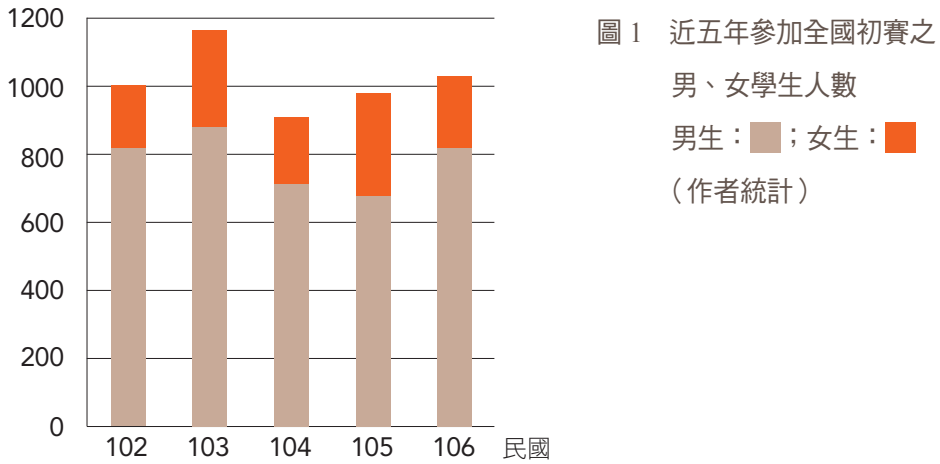


圖 2 民國 102~106 年，初選（圓圈）、複選（三角形）晉級同學成績  
男生：■；女生：■（作者統計）

助。各年度參加人數和高中老師是否在報名期間提醒學生較有關係。

但是從成績表現則可得到不同結果。圖 2 列出國內初選和複選的成績，紅色代表女生。縱軸為年份，橫軸為成績。早些年，女生成績確實較為落後，即使晉級，成績也都相對在後端。103 年，暫停實施保障名額，初選晉級就只有 4 位女同學，並且沒有女同學再次晉級。但在 105 年，則出現全新現象。雖然初選晉級階段，女同學成績仍然排在後端，但其成績已非常接近全體學生排名錄取標準。在複選晉級階段，幾乎不需有單一性別保障名額，就已有 4 位女學生晉級。該年順利培養出一

位女國手，在國際競賽中，她的表現為 4 位國手中最佳的一位。今年 106 年，雖不若 105 年之表現，仍產生出一位女國手。

仔細研究各年的差異，從初選進入冬令選拔營，可能是影響最大的因素。因為人數眾多，至少會錄取 18 位女生，機會大大增加，有一些高二、甚至高一對化學有興趣的女同學也有機會進入冬令選拔營。102 年有 4 位高二女生，103 年因只有 4 位入選，全都為高三生。104 至 106 年之冬令選拔營分別有 4、6、4 位為非高三學生。只要對化學的興趣持續，這些女同學來年的成績，普遍上升。此結果當然對男同學亦成立。但由於單一性別保障名額，讓女同學開始進入正向循環。因先有機會多學習，帶動成績提升，成績好了後，又引發更多人投入，尤其 105、106 連續兩年都有女性國手，更產生了好榜樣，提高了女同學的自信心。

在 102 年的冬令選拔營有一位女同學成績在可推薦升學的前一半中。而在 104 至 106 年間，分別有 2、4、6 位女同學成績在前一半，對照初選成績，女生在冬令選拔營裡的學習是比較認真且有效率。

由近年高中生參加化學奧林匹亞競賽之人數和成績表現，我們可以有信心的說，在提供單一性別保障名額情況下，確實會增加高中女生參與的動力。在有機會學習下，女學生成績進步的幅度比男學生更大。這結果也意味者，女同學在高中學習化學時，潛力未被激發。可能原因當然很多，值得我們更深入探討。

國際化學奧林匹亞競賽雖是一高強度的競賽，但它最終目的是要鼓勵、激發高中學生學習化學的興趣。藉此高度受矚目之國際競賽，提高我國高中女生對化學的興趣，可謂事半功倍。化學科提供單一性別保障名額不低於 1/3 的做法，至今已有 7 年。現在才開始看到些許成效，在科技領域中，性別的鴻溝並非無法跨越，但要有實質的做法，並且要能持續經營，才能看到效果。

常有人不贊成在用保障名額的方式提高女性在科技領域中的比例，但從化學奧林匹亞競賽的做法及結果中，可明確的知道，大量保障名額可快速增加參與人數，在基數增加的情況下，自然很容易就激發出優秀的女學生。盼望化學奧林匹亞競賽的經驗，能擴展到其他科技領域，讓我國能用保障方式提高女性在科技界的比例，最終並享受女力帶來的科技及經濟上的成長。♥

# 機械走到流行科系的性別遊記

■許芮平 高雄市立正興國中中途班彩繪老師

「你」的科系跳好大喔！」「你讀機械科跟化妝品系有什麼差別嗎？」這兩句話是人生中最常聽見的驚嘆和疑問。從追求陽剛特質機械科轉讀至強調陰柔展現化妝品應用與管理系，性別文化差異甚大的兩大科系在情感、人際交流、發展出男女行為不同。

## 情感關係裡的陽剛與陰柔

冬日的午後，機械科一陣騷動聲，大夥站在走廊上交頭接耳述說學弟搶學長女友事蹟。學長學弟在教室內談判，僵持不下隨即大打出手。事後詳細詢問細節，才了解學長因為不知如何表達愛意，女友嫌他無趣、無聊，而愛慕女孩許久的學弟趁著她們倆感情不穩時棒打鴛鴦，將女孩擁入懷中。

「男兒有淚不輕彈」是所有男孩們共同成長經歷，我們不鼓勵男孩表達自我感受，當受了傷、難過、失望之際，這些複雜的情緒轉化為憤怒。另外，我們鼓勵男孩能對外積極爭取、外向、高動力等陽剛特質，當特質過了頭則成為爭奪、暴力等負面行為；男孩在情感關係裡嚐到受挫苦頭，受了傷的心轉為怒火，向威脅對象進行一場男性暴力。《性別平等教育法》通過前，情感教育可用匱乏、貧瘠作為形容，我們被教導男生不可以認輸，一切都要向外爭取自己的權利，因此面臨挫折、受傷時，這些情緒自動地閹割，一再地逞強告訴自己：「沒事會過的。」

如果那時有人告訴我們可以好好面對自己情緒、接納它並且與它共處，那我們是不是可以減少許多無謂的爭執……

女孩呢？大學同學在情感中發生了什麼事呢？

高職機械科畢業後跨組轉考家政類群，進入化妝品應用與管理系，發現男女比例嚴重失衡，35 位學生裡男性僅佔 2 位，想當然爾聯誼聚會雪片般飛來。幾場聯誼後，看班上同學一如往常平淡，好似沒有事情發生，追問下才知道，原來外校男孩們已經事先討論好誰配誰，女孩完全沒有選擇的權利。

多數女性對於爭奪一事感到興趣缺缺，我認為原因在於我們從來沒教導女孩子去爭取。一般家庭教育認為女性再高的學歷，最終還是要回歸婚姻體制內，相夫教子是她們的「天命」，即使現在對女性的要求比過去來的少，但大家的潛意識中還有歸依夫家鬼影存在，進而使自我成長、爭取未來變得不那麼重要，自己的伴侶挑選也並非像男孩們這般暴力。等待他人的選擇是女孩們最大哀愁。

## 菸害與化妝品

進入高職那一年我學會了抽菸，下課鐘聲響起，大夥魚貫的進入廁所，拿出打火機點燃它，吸入尼古丁與焦油放鬆上課時的壓力（抽菸會造成個人觀感不好、危害身體健康，在這不建議大家使用，而未滿 18 歲禁用喔）。回想與同學那段廁所內的時光，細細品嚐菸友發展獨特次文化。

請菸如同公司下班後的應酬交際，靠著紙盒內香菸，拉近彼此的距離。使用菸品的機械科男孩在校外以宮廟、幫派等環境學習請菸；請菸文化透過校外環境影響，間接的帶進學校廁所內；位階低或新加入的同學請老鳥，菸轉化成崇拜與依順的象徵，這樣的現象如同球員對教練、兒子對父親的關係。

婦女新知叢書出版渥倫·法若一書《男性解放》提到：

運動員經常缺乏安全感。足球員表面上看來一派硬漢氣概，心底卻希望受人轄治，曾有研究指出：美式足球的基本精神是一種父子關係，球員崇拜教練，渴盼得教練讚許。受人尊敬的教練必須是硬漢，絕不留露感情。球員需要一位硬漢來主宰他們、控制他們（鄭至慧、朱恩伶、顧燕翎譯，1987）。

菸品不再是大家所認定的有害物質，它轉化為大人象徵及陽剛物品，透過請菸展現自己不再是小孩，像個大人般交際並歸順位高權重人物。也因為請菸拉近彼此距離，位高權重者特別照顧下位學生，而學生對位階高者有著崇拜與父子關係。

相較於男性使用菸品，女性使用率不高，我認為早期菸品公司在做市場行銷時，較為刻意強調男性陽剛，例如戴著牛仔帽、穿著水藍色襯衫、滿臉皺紋凝視遠方，這類菸品廣告 2009 年前時常在男性相關雜誌內頁；財經、汽車、商業週刊、男性時尚等男性相關雜誌必看見菸品廣告，因此沉著、理性、歷經歲月風霜等陽剛特質，在廣告的渲染之下，菸成為男人應該擁有的必需品。職女對於這類陽剛特質代表物較為排拒，因為女生就該用陰柔相關的物品，對香水、化妝品、保養等事物較主動關注。有趣的是這些陰柔物品只有一個目標：「增加男人關注」，跟對外交際、獲取社會地位的菸品有著對立面。

以保養品為例，市售抗斑、抗皺、防止老化、美白增亮等產品，代表女人恐懼外表失去年輕時的青春美貌，進而失去男人的心，這類恐懼在童話故事白雪公主裡的後母為經典代表。因此女人追求的事物，在於男人的眼光，男人的注目就是她的價值，而男人吸菸只為追求社會的注目，提升自己社會資本。

## 厭女情結

上野千鶴子著作《厭女－日本的女性嫌惡》提到：

厭女情結是對女性藐視表現，其陰柔特質也會隨著厭女，加以排拒（楊士堤譯，2015）。

時常在學校聽見的經典髒話，是將女性貶低加以用言語羞辱。類似的厭女行為表現在對陰柔氣質攻擊及排拒；一位男性遭其他男性說：「你是娘娘腔」，這樣的說詞就是一種厭女的表現；女性厭女較多是自我厭惡，例如當女性在社會上的不平等，會有種「我為什麼要當女生」之心態。

大學同學與我的互動會以「姊妹」稱呼雙方友好關係。我是個陰柔男同志，對



大學同學來說陰柔性別表達較為貼近她們；「我說的你都懂」、「為什麼你那麼了解我」，凡是作為姊妹的女性，都會發出這讚嘆的聲音。原因在於過去男同志養成只有性別二元觀，因此發現自己喜歡男生，會經歷一段要「變成」女生才可以愛男生的想法，甚至有人想過要做性別重置手術，個人行為就會去「揣摩」女生的想法和生活。

年紀增長後，發現性傾向、性別認同、性別表達沒有一定要有所連結，因此男同志帶著異性戀男性養成經驗以及女性樣態揣摩，讓大學同學會認為男同志懂心思也能提供男性的觀點，較能貼近她所煩惱之事。

相較高職同學與我的關係會有距離感，最大的關鍵點在於男同志身分模糊了性別分立；不在男性集團裡表現陽剛特質，也不在女性群體裡，是無法用性別二元定義的性認同；高職同學害怕這樣的情況，破壞了陽剛集團文化，更是害怕男同志踩線的越矩；過去男同志以異性戀為前提所養大，對於追求的情況會比較主動；高職同學身邊有男同志會產生不安感，害怕男同志的凝視，就像女同學害怕男同學凝視，那種被狩獵感、被慾望感的不適，因此「恐懼同性戀」心態悄悄的長大。

男性科系與女性科系雖然展現的樣態不一樣，但仔細地去探究，其實背後都有讓人無法擺脫的性別鬼影；積極爭取到被動選擇，男女養成的態度影響情感關係；向外交際菸品與只求男性關注的化妝品，人際互動似乎有調整空間；模糊性別二分的不安以及同理感受的親近，顯示厭女情結模樣。性別平等教育不該只停留在性侵害、性騷擾階段，在課堂上應齊心破除性別框架，使菸害防制有個破口，情感教育加強，厭女消失。♥

#### 參考文獻

- Farrell, W. 著，鄭至慧、朱恩伶、顧燕翎譯（1987）。《男性解放》。臺北：婦女新知。
- 上野千鶴子著，楊士堤譯（2015）。《厭女：日本的女性嫌惡》。臺北：聯合文學。

## 私立高職理工科教學現場的性別互動

■ 祭仇 私立高職專任教師

作為一位任教於私校理工科的教師，我時常會感受到性別議題在這個群科中常被老師們視為「象牙塔裡的學者們想太多的結果」，而至於為什麼學者們想這麼多，同事們往往沒有心力或時間去探究，比較常做的反應是調侃、戲謔的評判教育部的政策管太多，讓他們的教學綁手綁腳。

在私立學校，有些正式教師沒有教師證，或是部分老師所修習的教育學分是好幾年前的內容，在這樣的結構底下，教育部在師資培育過程中對性別平等教育所做的政策宣導或是培力，往往沒辦法進入到學校之中。尤其，當一個學校中有一大群老師並不認為性別是重要議題，在既有的性平政策之下，性別教育就非常容易走上被邊緣化的道路。

有一回教學研究會，教育部函示各高級中等學校應在教學時注意性別平等議題之融入，個性活潑逗趣的科主任說：「像現在我們教學時，有一些用語要很注意，比如說以前會講交男女朋友，現在不行了，因為不一定是男女，也可能是男男或女女。」A 老師接著問：「不講男女朋友，那不然要講什麼？」主任回應支吾其詞：「總之換一個說法，不能講男女朋友就對了！」B 老師接著說：「反正現在就是什麼都不能講，講錯就要被提性平就對了啦！」眾老師大笑，其他人確認整個場子大部分人的立場之後，有的人就開始大聲嚷嚷：「教育部真的很無聊，這又沒什麼的東西……」我在旁聽的冷汗直流，《性別平等教育法》明確定義：「以教育方式教

導尊重多元性別差異，消除性別歧視。」這是教育很重要的一個面向，如果能在教學中僅是透過修正慣性的用語就能達到正向的潛在教學，那是非常值得的教學改變。到底是「教育當局太無聊？」還是這真的是「不重要的事情？」

對於教育當局所宣導的政策，也許私立學校的基層教師在繁重的業務中難以分身去詳細了解，但教師／同事間的性別玩笑，由其反映的性別刻板印象、偏見與歧視卻無處不在。某次科務會議，同仁們聽說某處室主任要來會議報告最近要科上配合執行的專案，私校的老師們業務本來就已繁重，該處室主任來報告不免就引起其他同仁抱怨業務又要變多。該處室主任是生理男性、濃眉劍眼、長相俊美，有時在校園遇到他會發現他擦著淡妝。科務會議開著開著，同桌的男老師語帶諷刺地跟我說：「聽說○○主任要來耶！應該會化濃妝出席吧！聽說他的性向……」他看我面無表情，自討沒趣，便沒再說下去。對我而言，業務增加太多確實令人疲累，但若一個教師以別人的「外在打扮」、「性傾向」去攻擊他人，那我們真的應該好好思索，在學校職場這個結構之中，要怎麼讓基層教師們具有性別意識？我們舉辦了這麼多性別平等教育的研習，對這些時常加班、疲累忙碌的私校教師，效果到底如何。

在部分私立學校，用 LINE 群組呼喚老師去做各種工作是很常見的事情，因此筆者也常有機會看到同事或上司在群組上展演各種性別權力的不對等。某一次校內有對老師新婚，剛好引起討論，某位處室的男主任在群組留言：「○○處還有幾位年輕貌美的女性職員待字閨中，意者請找我接洽。」我看了留言眉頭一皺，什麼樣的結構會建構出一個男主任在公開的群組上越俎代庖的「幫忙」他的女性同仁牽線？找對象為什麼需要和主管接洽？為什麼是幫女性接洽不是男性？許多問題都讓人感到困惑。也許主任是熱心牽線，但行為背後所暗示的「性別權力的不對等」（男性 vs 女性）、「父權／家父長式的善意牽線」（以男性為權力中心），都再再的提醒我，學校職場的性別意識與平等觀念真的需要提升。

教師在職場間的互動透露其性別敏感度以及性別意識，而透過教學的過程，教師很容易會不經意的複製既有性別刻板印象與偏見。在筆者求學的過程乃至於變

成正式老師，我觀察到，教自然科學的老師在講述「正電與負電」的關係時，經典的示範，就是用異性戀的男女關係去描述正電和負電的關係，「正電遇到負電會相吸，正正會相斥，負負也相斥，就好像男生跟女生會互相吸引，男男會相斥，女女也相斥，這是同樣道理。」這段話的原用意是要用生活化的例子去解釋抽象的自然科學，但是譬喻欠缺性別敏感度，忽略社會中還有同志的存在。如果使用這樣的說明，也無形中暗示「這個社會不能接受男男、女女在一起，這不正常的」的想法。教師若輕忽教學上所使用的語言、舉例、肢體動作、表情這些「潛在教學」，無形中除了傷了同志學生的心、傳遞錯誤的資訊給異性戀學生，同時也助長群科內部異性戀霸權文化的複製，必須要很小心。

自 2004 年《性別平等教育法》上路之後，筆者觀察到學生雖然對於歧視的敏感度增加，會有同學在課堂上說不可以歧視別人，但有很多出自他們自己本身的行為，他們自己卻沒有意識到那也是一種壓迫。

有一次，我代課的班級，班上幾乎是男生，有位女生舉手說她要去後面，當時我不了解後面是哪？有位男同學就大聲的說：「老師她大姨媽來啦！要去廁所。」全班笑成一片，我示意請女同學至廁所。女同學離開後，我問班上同學：「你們班感情都很好喔？」同學們一臉狐疑，我接著說：「因為感情很好，所以可以很大聲拿別人的月經來開玩笑啊。」同學們沒說話，我語重心長地說：「你們確定，你們開的玩笑都不會對別人造成傷害？」一片安靜，於是那堂課我決定接著開始談社會對於月經的汙名以及開玩笑的尺度和限制。

在不同的班級，同學間熱門的玩笑不盡相同，但不外乎是針對幾個特定的主題，例如：「外貌」、「性別認同」、「個性」、「家庭職業」、「特教身分」。筆者身為教師常有機會看到許多課堂風景是這樣的：有時候是課堂問答，湊巧談到同志婚姻，有人就會開玩笑說：「老師，○○○（一位男同學）喜歡男生。」班上同學就會大笑，同學們沒有意識到這種玩笑和大家的笑聲背後傳達的意思——男生跟男生在一起是一件值得取笑的事；有時候我遇到的狀況是國籍／種族歧視，印尼僑生和我打招呼，在我旁邊的本地生跟其他同學用臺語說：「那外勞仔啦！」本地同學對

於印尼同學的想像只有——他們是外勞。歧視行為發生最嚴重的狀態是在幫某個班級分組的時候，該班有三位特教生，由於我在課堂使用分組教學，其中一位同學和某位特教同學同組，那位同學非常不開心，直接大聲的在大家的面前說：「我才不要跟怪人一組！」身為任課教師，因為我沒有考量到歧視問題，教學活動反而造成特教生同學的傷害。

在職業學校，在上實習課也常可以觀察到許多有趣的性別權力展演。在課堂講述、示範完實作內容後，通常是學生的實作時間，但有的學生會因為以沒有興趣、聽不懂、不想動手做為理由在各組間穿梭聊天。對於這樣的學生，我常常會去「關心」他們，男學生遇到我的反應常常是要跟我搏感情、溜走或是低頭不語，女學生則是在我碎唸時會張大她們的眼睛，偶而會求情說不要當她或是壓低尾音的說：「老師，我不會。」但筆者在此提到此一觀察並非要倡議「男女有別」的觀點或是複製性別刻板印象，相反的，我認為教師若能在教學活動中意識到性別權力的運作，反而在教學上可以有更多洞悉，幫助學生學習與建立平等觀念。

從筆者在學校工作的經驗中，我們可以看見教師與教師、教師與學生、學生與學生之間的互動透露出的幾樣訊息，一是部分私校理工群科教師不具有性別意識，二是性別平等教育在私校理工群科常被邊緣化，三是教師在教學實踐的過程可能複製既有的壓迫結構，四是學生在課程或同儕互動中習得偏見和刻板印象後並從而產生壓迫行為。可見，教師是否具有性別意識，與其是否能夠在教學活動上落實性別平等教育，具有相當大的關係。教學過程充滿各種變因，但若各科教師能夠放下歧見（至少不要說是學者想太多），在課程中嘗試融入性別平等教育；學校能夠支持老師，並給予其合理的條件準備課程，那麼許多的憾事也許就不會發生。具有性別意識的教師，有較多的性別敏感度去洞悉課堂中的性別議題，也能夠尊重學生對於其自身的性別認同，而洞悉與尊重正是教師在輔導工作上的重要能力，若所有教師都能夠在校園與課堂中多一雙性別之眼，相信會有更多的孩子能夠多元適性的發展。♥



# 從求學到求職： 物理女孩的性別刻板印象威脅經驗

■ 楊凱評 臺灣大學物理研究所碩士

「物理系？物理很難耶！」「你們班上女生很少吧？好厲害喔！」身為具有物理系背景的生理女性，這兩句話是我在自我介紹時最常得到的回饋反應，同時描述了客觀事實與社會大眾對物理系的刻板印象，以我為例，就讀物理系大學部時，班上的男女比約為 10：1，在所有大學科系中，物理系的女性算是非常少數，再加上一般人在中學時期對物理、數學等科目總抱持著「很抽象、很困難、我都聽不懂」的主觀感受，因此當想到困難的理工科系中懸殊的性別比例時，不免就會得到「物理、數學很難，理工科女生很少，女生讀物理系很厲害」的刻板印象。隨著人生中經歷了各個階段的不同角色，這樣的性別刻板印象對我造成的威脅也在不同經驗中展現。

## 「大概是我比其他人都更喜歡物理吧？」—— 單一性別學習環境的經驗

國高中時期我都在純女校就讀，因為是單一性別的學習環境，所以很少聽到身邊的師長同學以「性別」做為能力差異的變因，學生間課業表現有優劣之分可能本身天分差異、可能上課認真程度有別、可能對科目學習感興趣與否，但幾乎沒有聽到因為學生是「男／女生」而造成的學習差異，師長們給予期待時也不太會把不同性別拿來做比較，即使是和外校學生相提並論，多半也是和其他女校相比。因此，中學時期的我認為自己在理工科目上的突出表現，是由於自己的天分及努力使然，而身邊同學們對物理的挫折，也單純只是以為她們不太喜歡物理而已。那時的我並

沒有什麼性別意識，只不過在多數同學普遍抗拒物理的環境裡，我很自然地就認為自己是比多數人都更適合進入物理系的，而這樣的選擇並沒有遇到來自師長基於性別刻板印象的反對，我認為單一性別環境是主要原因，即使師長們不特別具備性別意識，也較難以異性同儕作為複製性別刻板印象的比較來源。

### 「好像是我的問題？怎麼連這都聽不懂？」——性別少數的自我懷疑

進入物理系一段時間後，我發現大學的課業和高中有不少落差，在學習上感到巨大挫折，與此同時，從單一性別環境到成為 10:1 中的性別少數，也讓我時常感覺到自己「生理女性」身分與身旁同學的差異，而數十門物理系課程中，我也只遇過一位女性教師，身旁可見的女性楷模寥寥可數，曾經認為自己比多數人更適合物理系的感覺就漸漸削弱。從前中學時總在課堂上「打破砂鍋問到底」的我，變得不太敢在物理系的課堂裡發問，因為我總感覺身邊同學們多半很有自信，好像都對黑板上的知識沒有疑問，所以我只好選擇下課後回家再努力追上進度，但心底卻漸漸出現自我懷疑的聲音。

後來，因為修習性別學程，開始有了性別意識，學到「居禮夫人效應」（Curie effect，科學界中的女性會被以更高標準檢視，需表現得比男性同儕更好才能被認可）與「管漏現象」（leaky pipeline phenomenon，科學界中的女性如水管漏水，越高層級女性比例越低）等科學中的性別議題後，我開始有能力檢視自己在物理系中的許多經驗，逐漸發覺那些自我懷疑的聲音與身為環境中性別少數身分之間的關係。

客觀來說，我的學期排名在班上的中上位置，成績並不比多數的男性同儕差，然而，在主觀感受上，我卻時常覺得自己並不如同儕，只是運氣好才能得到中上的排名。後來在研究所期間，指導教授安排我和另一位男同學合力完成某個實驗，實驗對儀器架設精準度要求很高，經過多次嘗試，一再與教授討論修正，仍無法取得理想的實驗結果，過程中男同學始終相信實驗是可以完成的，只是儀器精準度要求高，因此實驗難度很高，而我雖然也認為實驗是可完成的，但卻不斷將失敗歸因於自己的能力不足，甚至主動建議指導教授指派能力較好的其他同學來接手實驗。

與我的異性同學相比，我對自我能力的肯定度較低，成功時常歸因於運氣好，失敗時則覺得是自己不夠聰明、不夠努力，原先我以為這只是自己個性使然，但我也從身邊一些同儕的例子裡發現，部分理工場域中的女性因為常被環境中的性別刻板印象暗示，也缺乏同領域中的女性楷模，所以比男性同儕更容易對自己沒有信心，也常患有「冒牌者症候群」（impostor syndrome，指成就高的人害怕被人發現自己是冒牌者，即使有客觀證據證明能力，仍深信自己「不配得到肯定」，習慣把自己的成功歸因於運氣、時機，或是他人的過分抬舉。）

### 「連基礎能力都沒有，主管不會錄用我的」——想像與真實的求職經驗

這樣的冒牌者症候群在我的求職經驗中更為明顯。因為發現自己對中學科學教育有興趣，也曾經到中學任教兩年，因此研究所快畢業時曾想過到服務偏鄉教育的非營利組織實習，點開徵才網頁一看：教育相關背景，符合；具備教學經驗，符合；能分析教學數據，符合；能獨立開車前往偏鄉地區，不行，雖然我有駕照，但我沒有自己開車上路的經驗。結果我真的就因為認為自己無法獨立開車，所以打從心底認定主管不會錄用我，也就沒有投遞履歷了。

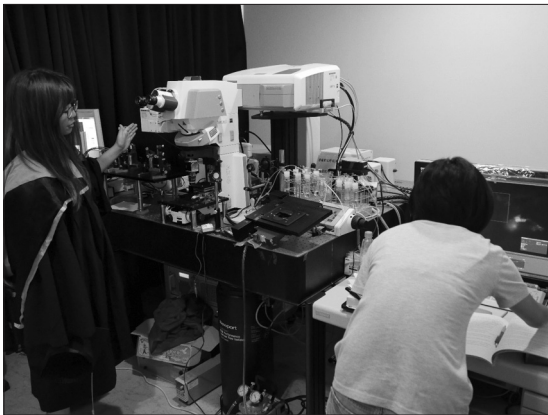


圖 1 研究所期間和學妹在實驗室操作儀器

然而，研究所畢業後，我在校園徵才博覽會上應徵了科技公司和偏鄉教育組織的正職工作，即使我依然對自己的履歷沒有太大信心，但抱持姑且一試的心態，竟然雙雙獲得工作機會。在層層面試關卡中，幾位主管不僅沒有針對我任何不符條件的小地方挑毛病，反而給予我許多正向回饋，表達出在面試過程中不斷看見我的

能力與潛力的肯定。這時我更深刻感受到自己的想像與真實的求職經驗有明顯落差，也才發現對自我價值的低估很可能導致我錯失許多大好機會。

## 「女生也可以成為理工人才！」—— 男女分班的學習環境經驗

大學畢業後，我曾在私立中學擔任兩班男女分班國中學生的理化科教師，剛好一班是男生班，另一班是女生班，對當時已經具有性別意識的我來說，原以為此類型的單一性別班級是能夠排除性別因素的學習環境，然而，我卻發現當同一學校內同時有男生班與女生班時，性別反而成為最容易被提起的影響因素，例如：「男生班就是很皮啊，不像女生班都乖巧聽話」是來自老師之間相互抱怨；或是「隔壁（女生）班都已經整隊完畢大聲回應了，你們（男生）班怎麼這麼小聲？」老師會不自覺使用性別刻板印象要求學生等等，這樣的學習環境反而助長了性別刻板印象的形成，使得男學生也自我期待要很調皮、很有朝氣，而女學生則認為自己該安靜聽話、不能比男生更大聲。

這個時期除了學習環境中的性別配置改變之外，我的角色也由學生轉換成教師，因此我試著以教師的身分發揮影響力，扭轉課堂中的性別刻板印象。一般科學課程的教材教法都是不分學生性別的設計，而我選擇在介紹科學史與著名科學家時，特別向女生班的學生強調：「過去的科學發展有那個時代的政治文化背景，因此在科學史中留名的女性寥寥無幾。然而，那並不代表身為女性在理工方面就無法有所成就，尤其是在現今越來越強調多元平等的社會，妳們要相信自己也可以成為很棒的理工人才！」我不確定這樣的話語是否能真正幫助女學生們抵抗性別刻板印象威脅，但至少在過程中我試著不要再加重原有的性別刻板印象，同時也反過來肯



圖 2 擔任理化科教師指導國中女生班的學生

定了心中那個時常自我懷疑的自己。

## 性別刻板印象威脅的特性與面對威脅的實際經驗

刻板印象威脅 (stereotype threat effect) 是 C. M. Steele 與 J. Aronson 於 1995 年以心理學角度提出的社會現象，指當某群體受到社會上的負面刻板印象影響時，會導致該群體的個人在行為表現上變差的現象，從此研究發展以來，已經在多個領域都證實此現象存在，而若此威脅現象與性別刻板印象相關，則稱為「性別刻板印象威脅」(陳皎眉、孫旻暉，2006)，在學科中常見的性別刻板印象之一即為「男理工，女人文」的迷思，這樣的迷思可能造成女性在理工領域感到威脅，同時，男性則在人文領域受到負面影響。

性別刻板印象威脅現象有幾個特點：首先，刻板印象造成的威脅是一般性的威脅 (general threat)，在我的經驗中體現的就是不僅是一般的女性會受到「男理工、女人文」印象的威脅，即使是在理工領域中表現突出的女性，也一樣會受到該迷思的影響。再者，無論個體本身是否認同該性別刻板印象，只要身處於可激發該印象的情境，其行為表現就會受到影響，例如在單一性別學習環境中的我，即使缺乏性別意識，也沒有受到威脅；反之，在女性比例低的物理系環境中，就算我明白刻板印象是不正確的，仍會對自己缺乏信心。最後，由於刻板印象威脅是普遍存在於社會中，因此即使個體努力嘗試反抗威脅，仍可能成效不彰，所以要能盡量減少性別刻板印象威脅的方法，即是系統性的改善社會上的性別不平等，使得性別刻板印象消失，幫助每個個體能自由發展不受威脅，例如在理工課堂上藉由教案設計營造性別平等的氛圍，讓不同性別的學生都能從小感受到自己在科學領域的可能性。我自己的個人經驗雖不能全然代表所有理工領域的女性，仍有許多和我不盡然相同經驗的個體，但期待在我之後的學生，不論性別，都能不受限制的發展自己的興趣與長才。♥

### 參考文獻

- 陳皎眉、孫旻暉 (2006)。〈從性別刻板印象威脅談學業表現上的性別差異〉。《教育研究》，147：19-30。



# 從量變邁向質變 科技領域的性別研究

■謝小琴 清大通識中心教授學務長

科技領域最顯著的性別現象，就是女性的低度參與。為促進性別平等與充實科技人才以利經濟發展，歐美各國從 1970 年代起就開始關切女性在科技領域的學習與發展，1990 年代以後更累積許多相關議題的研究，已形成重要的跨學科研究領域。

聯合國、歐盟等跨國組織，各國政府與民間組織也關注女性的科技參與議題，積極發展各種鼓勵女性參與科技領域的方案。例如，美國大學女性協會（AAUW）於 2010 年發表《為何這麼少？女性在科學、技術、工程與數學領域》（*Why so few? Women in Science, Technology, Engineering and Mathematics*），聯合國教科文組織（UNESCO）於 2016 年發表《縮短 STEM 的性別差距》（*Closing the gender gap in STEM: Drawing more girls and women into Science, Technology, Engineering and Mathematics*），韓國女性發展研究院（KWDI）為 UNESCO 所做的《複雜的方程式：亞洲女孩及女性在科學、技術與工程領域》（*A Complex Formula: Girls and Women in Science, Technology, Engineering in Asia*）討論 7 個亞洲國家的情形，美國國際發展署（USAID）的 2015 報告《科學、技術、工程、農學、數學領域的性別平等》（*Gender Equality in Science, Technology, Engineering, Agricultural Sciences and Mathematics (STEAM): Academic Pipeline Challenges Transferring Knowledge to Practice*）等。歐盟研究與創新委員會也從 2003 年以來每三年出版《她數據》（*She Figures*）專書，討論女性在研究與創新領域的處境與表現。拜資訊科技之賜，這些組織的官方報告都可上網取得全文。

關於女性在科技領域低度參與的研究文獻大致包括三大議題，並發展出相應的

改善策略。其一為著重於「人才培育」——亦即如何吸引更多女性選讀理工科系，如何協助她們在理工科系順利就讀與畢業，其相應策略稱之為「修復數字（fix the numbers of women）」；其二為著重於「職涯發展」，旨在探討女性是否繼續留在科技界及其職場處境，其相應的改善策略稱之為「修復機構（fix the institutions）」；其三為「性別化的創新」，是晚近新穎的領域討論性別觀點如何有助於促進科技創新，與其相呼應的策略為「修復知識（fix the knowledge）」。目前，絕大多數的研究仍在探討女性從人才培育的入口端到職涯發展的出口端，長長的教育就業軌道上，女性如何在每個環節、每個階段被系統性排出科技領域的現象，也就是所謂的女性管漏現象（the leaky pipeline）（Rees, 2001; Xie & Shauman, 2003; Blickenstaff, 2005; McDonnell, 2005）。本文也將主要討論這兩個部分，最後介紹「修復知識」的相關研究。

關於「人才培育」，許多研究指出，大學理工科系性別失衡早在入學時即出現，因此建議要從高中及大學不分科教育時就進行相關教育以吸引更多女性就讀理工領域。AAUW 的報告提到，在美國，三十年前學術性向測驗（SAT）中，數學成績超過 700 分的學生男女比為 13:1，到 2010 年男女差距已縮小為 3:1，可見有意識的教育有助於具數學天分的女孩充分發揮。《Why So Few?》研究報告提出三大努力方向。一、女孩的數理成就、興趣與信心深受環境影響，因此營造一個鼓勵與肯定女孩數理學習的環境非常重要。二、大學階段，小小改變就能大大鼓勵女性留在 STEM 領域，例如，大學積極延攬女性教授、提供平衡家庭與工作的方案等，都有助於提升大學文化的友善程度。三、「男理工」文化偏見仍處處可見，限制了女性在 STEM 的發展，這更說明了需要更多女性進入理工科技領域來打破刻板印象。一些專業領域協會也積極回應。例如，美國工程教育協會（American Society for Engineering Education）揭示其重視多元的目標，該協會的期刊《Journal of Engineering Education》亦多篇文章討論（如 Mehalik, Doppelt, & Schuun, 2008）改善女性在工程教育領域的方案。KWDI 所做的亞洲報告，也呼籲提供女孩能刺激（stimulate）其興趣的科技相關科目，確保施教者具備能回應性別需求（gender-responsive）與鼓勵女生學習科技的能力，並制定各種誘因以增加女性在科技領域的人數。

「職涯發展」的研究，則包括科技女性是否從事相關工作、科技女性之工作狀

況等。研究發現科技女大生進修研究所的比例低於男性同儕，更低比例的女性進入科技相關職場，且常需面對職場中以男性為常模、視女性為「異類」的不友善工作氛圍。此外，即便女性因「科技領域薪資較高」而選修科技進入職場，但雇主的歧視仍使得她們的經濟報償往往不如預期（Amelink & Creamer, 2010; Lichtenstein, Loshbaugh, Claar, Chen, Jackson, & Sheppard, 2009; Morgan, 2008）。

歐盟的《*She Figures*》2015 綜合歐洲 30 多國研究與創新（research & innovation）相關統計數據發現，雖然女性在科研領域的表現與處境有所進步，但不平等現象仍然很明顯。例如，2012 年在歐盟國家中，博士學位獲得者中，女性約占 40%-60%，但工程與營建博士學位只有 28% 為女性，資訊領域更只占 21%。2013 年整體勞動市場中，女性工程師與科學家佔了 2.8%，而男性佔了 4.1%。研究人力方面，2011 年只有 33% 為女性，且擔任全職工作者的比例遠低於男性；女性的薪資也比男性低了 17.9%。在領導階層，性別鴻溝更為明顯，2013 年頂層研究員中只有 21% 為女性，而科技領域更只有 13% 為女性。調查也發現，在歐盟，男性在爭取研究計畫經費、期刊論文發表時擔任通訊作者、申請專利等方面都比女性有明顯優勢。此外，歐盟也鼓勵在研究中加入性別面向的探討。2012-2013 年間，只有社會科學領域比較積極，2010-2013 年間約有 6% 社科研究納入性別面向，但成長幅度低；工程與科技領域起步晚，但已有些進展。研究團隊建議，科研機構聘僱委員會組成盡量性別平衡、更有彈性及平衡家庭與工作的安排，提高女性參與決策機制的比例等。

除了對女性參與科技領域的近況與現況研究之外，歷史性的研究也提供我們更具歷史縱深的理解，值得參考。以下分享去年（2016 年）11 月參加韓國淑明女子大學亞洲女性研究院（Sookmyung Women's University, Research Institute of Asian Women）舉辦的「科學與工程中的女性與性別國際研討會」（2016 Women and gender in Science & Engineering）幾篇有趣的研究。

慕尼黑科技大學的科技史教授 Karin Zachmann 考察德國在 20 世紀期間的五個政權下，工程領域的性別邏輯。德國的科技大學在 100 多年前即開始接受女性學生。但是當時的工程領域被視為純粹男性的領域且與戰爭工程密切關聯，女性在工程職場中難以獲得一席之地，只能將學術知識轉化為日常生活技能，用於日常生活中。在威瑪共和期間（1919-1933），工程師被賦予領導社會再造者的任務，科技大

學也大幅擴充自然科學與文化相關的科系，但這也使得就讀科技大學的女學生集中就讀非科技的科系。到了國家社會主義政權（納粹）期間，工程與軍事陽剛特質更緊密結合，但此時種族與政治意識形態的影響力高張，性別隔離反而相對較弱，女性只要服膺國家意志形態也可積極參與工程與戰爭。第二次世界大戰結束後，德國分裂為聯邦共和（西德）與民主共和（東德）個政權。西德政權大致延續威瑪共和時期，工程做為男性領域的意識形態，使得女性難入其門。而東德政權則於 1949 年進行高教重組，建立單科大學，並且強調科技知識的工業生產功能；1960 年代，東德新一波科技大學改革，鼓勵女性進入科技領域，於是女性在科技領域的比例從 1968 的 11% 提升到 1974 的 34%，但是仍集中於特定科系中。Zachmann 教授透過歷史考察指德國科技領域性別邏輯的變與不變：科技領域的性別參與可以透過專業認同與政策定位而有所改變，而科技工程領域的工匠人（homo-faber）與陽剛形象卻是穩定不變的。Zachmann 認為，唯有透過更多女性加入科技工程領域，才可能打破這樣的刻板印象。

日本科技史學者小川麻里子（Mariko Ogawa）教授考察了日本女性參與科技的歷史。她指出，1945 年以前，日本有九所帝國大學。扣除在臺灣與朝鮮的兩所外，日本本土七所中，除了東京帝大與京都帝大外，其餘五所皆已開始招收女學生，且這些女大生全部主修數理領域，約有半數就讀數學，約四分之一修習生物，其餘在化學、物理、地理學等領域。1927 年日本培養出第一位女性科學博士，1929 年培養第二位，到 1937 年日本已經有 20 位女性博士，且皆在科技領域。可見早在二次大戰以前，日本女性已有相當程度的科技參與。此外，19 世紀末已有日本女性參加醫師執照考試，到 1920 年代初已有超過 700 名女性醫師，並且於 1902 年組成日本醫學女性協會，東京女子醫學校則於 1900 年成立。二次大戰結束後，日本內閣於 1945 年通過「女子教育改革指引」，女性也可以就讀東京與京都帝大；1946 年的《學校教育法》將帝國大學改為國立大學；東京大學第一批女性大學畢業生共 17 名，其中 15 名主修人文與法律經濟，僅 2 位主修科技，預告了後續大學女性的科系分布情形。另一方面，1959 年日本培養了第一位女性工程博士。

小川教授分析戰後日本高教統計數據發現，直到 2000 年左右，女性主修數學與化學的人數遠高於主修生物者，而超過三分之一的博士學位都集中醫學、藥學與



護理等領域。日本女性在學術領域並沒有缺席，但小川教授質疑，為什麼近年來日本雖然產生多達 26 位諾貝爾獎得主，卻沒有一位是女性？要確切回答這個問題，需要更多扎實的資料與數據，但目前日本相關統計不足，難以做深入的性別統計以切中問題核心。不過，小川教授觀察到，超過半數日本男性研究員的配偶為全職家庭主婦，可以擔任其「隱形助理」；但女性研究員卻難有相對應的家庭條件，需要兼顧工作與家庭。

美國南加大教授 Sue Rosser 長期關切女性在科技領域處境的相關議題，她調查了美國頂尖女性科研人員的工作需求與處境，研究結果某種程度呼應了小川教授的日本觀察。美國國科會於 1997-2000 年間執行「研究與教育領域女性的專業機會」計畫 (Professional Opportunities for Women in Research and Education, POWER)，獎助了近 600 位美國女性科學家與工程師。Rosser 教授分別於 1997-2004 及 2012 年對可說是美國最優秀與成功的女性科技人的受獎人，進行職場經驗與期待的調查研究，調查回覆率超過 50%。年輕受訪者認為最有助於其學術職涯發展的政策前三名依序為：家庭友善政策、延後長聘時限、年輕學者的導師制度；也有受訪者表示，如果夫妻都在學術界，比較能理解學術工作的要求。有趣的是，當詢問資深女性科學家工程師哪些政策最有幫助時，受訪者大都提不出什麼建議，僅有少數建議：領導力訓練 (training for leadership)、老年照顧、研究經費補助等。Rosser 教授指出，近半個世紀以來，人們對於如何協助年輕女性進入並留在科技工程領域已經累積不少經驗，也開發出許多方案；但人們對於資深女性科技人的工作與生活處境及需求卻了解太少，而不知道如何發展有效的助益方案。這可能是科技領域仍待大力開發的研究領域。

德國與日本的歷史研究顯示，不論東西方，女性在百年前即開始參與科技學習與工作，只是男性主導的歷史研究鮮少關注，唯有具性別意識的歷史考掘，才能重現女性在科技發展上的表現與貢獻。如果不是女作家 Margot Lee Shetterly 挖掘並著作了《*The Hidden Figures*》一書，後來拍攝為電影《關鍵少數》，幾位傑出的黑人女性在美國半世紀來太空科技發展的卓越貢獻，恐怕仍鮮為人知，就是最好的例子。聯合國教科文組織、歐美政府與民間組織的當代研究則顯示，性別刻板印象與家庭及工作的（不）平衡，仍深深影響著二十一世紀女性的科技參與。基於關於科



技人才培育及科技女性職涯發展的研究成果，開發出從「修復數字」，到「修復機構」的性別平等策略，有助於提高女性在科技領域的參與程度。

然而，仍有研究指出，對許多女性而言，在男性主導科技領域中，「成為科技人」蘊含著要放棄女性氣質、或是要放棄社會的母職期待、甚至可能淪為「科技女性花瓶」等等的衝突與挑戰（王雅玄，2017）。如果不進一步檢視科技知識生產過程與科技知識本身所潛藏的性別意識形態，則對女性參與科技的意願與發展空間都可能有所局限。因此，有必要回到科技研究的初衷，叩問：科學研究應該問目的為何？為誰而服務？女性所關切的問題，是否能透過問不同問題的方式，解決目前主流科學方法無法解決的問題？

「性別化的科技創新」研究就是回應上述科技研究的基本關懷，致力於「修復知識」。最有名的例子莫過於史丹福大學科技史教授 Londa Shiebinger 教授與其同事於 2009 年在史丹福大學發起「性別化創新專案」，陸續與歐盟執行委員會、美國國家科學基金會及歐盟各國相關組織與科學家進行跨國合作，為科學家和工程師提供生理和社會性別分析的實用方法與具體案例。她們建置了性別化創新網站 Gendered Innovations in Science, Health and Medicine, Engineering and Environment（註 1），介紹科學、健康與醫療、工程與環境等領域中，利用性別分析達到科技創新與卓越發展的案例。網站首頁開宗明義指出：

過去三十年的研究顯示，充斥性別偏見的科學研究不僅有害社會，也浪費社會成本。例如，美國在 1997 年至 2000 年間，市面上有十種藥物以會危害生命健康為由，遭到回收，而其中的八種藥物對「女性所造成的健康威脅則遠高於男性」（U.S. GAO, 2001）。在現今市場中，每開發一種新藥物的成本高達數十億美元，然而當藥品療效有瑕疵時，其後果恐為人類帶來更多痛苦，甚至死亡。

再者，性別偏見也會造成錯失市場機會。以汽車工程為例，駕駛座位與駕駛者身形不合時（如，身材矮小者，多為女性，但亦有許多男性），往往會導致更嚴重的汽車事故傷害（參考：汽車碰撞試驗用的孕婦假人）。在基礎科學研究中，若採用不適當的雄／雌性細胞、組織及動物樣本，恐怕也會得到錯誤的實驗結果（參考：幹細胞）。在醫學研究上，長期忽略男性也會罹患骨質

疏鬆的結果，將延遲男性患者的診斷和治療，恐錯失最佳的治療時間（參考：男性骨質疏鬆研究）。而在進行都市規劃時，因未收集照護工作的相關資料，結果建造出低效率的運輸系統（參考：住宅和鄰里設計）。我們不能再負擔上述這些因錯誤的研究設計所造成的社會成本了！（蔡麗玲、許純蓓、呂依婷，2016）。

性別化創新研究將最先進的性別分析融入基礎和應用研究中，期待促成科學／科技的創新發展，增進全體人類福祉。為了廣為分享研究成果，該網站授權翻譯為多國語言。在我國科技部「促進科技領域之性別研究」推動計畫支持下及蔡麗玲教授及其團隊的努力下，已有正體中文版。有興趣的讀者可以直接上網瀏覽。

從「修復數字」，到「修復機構」，進而「修復知識」，我們看到科技領域性別研究學者的努力軌跡與累積的成果。時至今日，這三大類研究取向與推動策略齊頭並進，缺一不可。我們期待，透過眾人的努力，科技領域的女性參與能帶動從量變到質變的科技發展。♥

註 1：網址：<https://genderedinnovations.stanford.edu/>

#### 延伸閱讀

- 蔡麗玲（2014）。〈創造女性參與科學的藍海：女性將「相互連結」帶進科學〉。《台灣女科技人電子報》，84。
- Hill, C., Corbett, C., & St Rose, A. (2010). *Why so few? Women in science, technology, engineering, and mathematics*. Washington, DC: American Association of University Women. Retrieved from <http://www.aauw.org/files/2013/02/Why-So-Few-Women-in-Science-Technology-Engineering-and-Mathematics.pdf>
- Ogawa, M. (2016, November). *History of female participation in science and engineering in Japan*. Paper presented at 2016 RIAW International Conference “Women and Gender in Science & Engineering.” Seoul, Korea: Research Institute of Asian Women, Sookmyung Women’s University.
- Rosser, S.V. (2016, November). *Women and gender in U.S. science and engineering: do junior compared to senior women academic scientists have similar or different needs?* Paper presented at 2016 RIAW International Conference “Women and Gender in Science & Engineering.” Seoul, Korea: Research Institute of Asian Women, Sookmyung Women’s University.
- Stanford University. *Gendered innovations in science, health and medicine, engineering and environment*. <https://genderedinnovations.stanford.edu/>

- The European Commission (2015). *She Figures 2015: Gender in research and innovation*. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Retrieved from [https://ec.europa.eu/research/swafs/pdf/pub\\_gender\\_equality/she\\_figures\\_2015-final.pdf](https://ec.europa.eu/research/swafs/pdf/pub_gender_equality/she_figures_2015-final.pdf)
- UNESCO Institute for Statistics. (2015). *Closing the gender gap in STEM: drawing more girls and women into science, technology, engineering and mathematics women in science*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002457/245717E.pdf>
- UNESCO (2015). *A complex formula: girls and women in science, technology, engineering and mathematics in Asia*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002315/231519e.pdf>
- USAID (2015). *Gender equality in science, technology, engineering, agricultural sciences and mathematics (STEAM): Academic pipeline challenges transferring knowledge to practice*. Retrieved from <https://www.usaid.gov/sites/default/files/USAID-Report-Sep-30-2015-Final.pdf>
- Zachmann, K. (2016, November). *Carving out a place for themselves? Women and the semantics of gender in engineering in Germany throughout the 20th century*. Paper presented at 2016 RIAW International Conference “Women and Gender in Science & Engineering.” Seoul, Korea: Research Institute of Asian Women, Sookmyung Women’s University.

#### 參考文獻

- 王雅玄 (2017)。*〈打破萬年窠臼的性別科技迷思〉*。《女科技人電子報》，115。取自：<http://www.twepress.net/new/seminar/item/167-seminar-115-1>
- 蔡麗玲、許純蓓、呂依婷 (2016)。*〈「性別化創新」工作坊活動紀實〉*。《性別平等教育季刊》，77：70-77。
- Amelink, C., & Creamer, E. (2010). Gender differences in elements of the undergraduate experience that influence satisfaction with the engineering major and the intent to pursue engineering as a career. *Journal of Engineering Education*, 99(1): 81-92.
- Blickenstaff, J. C. (2005). Women and science careers: Leaky pipeline or gender filter? *Gender and Education*, 17(4): 369-386.
- Lichtenstein, G., Loshbaugh, H. G., Claar, B., Chen, H. L., Jackson, K., & Sheppard, S. D. (2009). An engineering major does not (necessarily) an engineer make: Career decision making among undergraduate engineering majors. *Journal of Engineering Education*, 98(3): 227-234.
- McDonnell, F. (2005). Why so few choose physics: An alternative explanation for the leaky pipeline. *American Journal of Physics*, 73: 583-586.
- Mehalik, M. M., Doppelt, Y., & Schuun, C. D. (2008). Middle school science through design based learning versus scripted inquiry: Better overall science concept learning and equity gap reduction. *Journal of Engineering Education*, 97(1): 71-85.
- Morgan, L. A. (2008). Major matters: A comparison of the within major gender pay gap across college majors for early career graduates. *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*, 47(4): 625-650.
- Rees, T. (2001). Mainstreaming gender equality in science in the European Union: The ‘ETAN report.’ *Gender and Education*, 13(3): 243-260.
- Xie, Y. and Shauman, K. A. (2003). *Women in science: Career processes and outcome*. Massachusetts: Harvard University Press.

# 科技部「性別與科技」計畫10年回顧

■ 洪文玲 國立高雄海洋科技大學 造船及海洋工程系 副教授

1995年北京世界婦女會提出「性別主流化」行動方案，臺灣在行政院婦女權益促進委員會（註1）的積極推動下，從2005年開始積極推動性別主流化納入政府各部門的施政，科技領域的性別失衡現象在當時就受到矚目。2007年科技部的前身國科會，成立「性別平等專案小組」討論國科會「學術」相關業務如何辦理性別主流化執行工作。4月的第二次工作會各處室提出學術研究性別主流化相關的工作目標（註2），7月即正式公告徵求第一屆的性別與科技研究計畫。當年的重點徵求如下：全國科技婦女統計資料之建立與推廣、婦女疾病之研究、兩性平權之智慧生活空間、人文社會領域對性別研究的關懷、女學生科學學習之研究、性別與災害防救的關係，依序為自然處、生物處、工程處、人文處、科教處與永續會所提出。這些重點即顯示了當時國科會各研究單位對於性別概念進入科學研究的想法。

近年來國際社群對於性別與科技的討論，所謂納含性別概念的「知識」生產或是科研創新，也隨著歐盟推動的研究方案，及史丹佛大學 Londa Schiebinger 教授主持的「性別化科技創新」（註3）網站，開始有了較聚焦的共識。國科會與科技部是臺灣最大最重要的研究經費補助單位（funding agency），早於十多年前就開始進行「性別與科技」特殊徵求研究專案，關心相關議題的朋友一定對計畫成果非常期待，甚至可以做為未來的學術研究方向的思考。具體來說，我們希望了解：10年的「性別與科技」計畫，徵件重點如何反應出學術補助單位的概念？補助了什麼類型的研究？是由那些研究者執行？研究了那些主題？對臺灣的性別與科技狀況有什麼樣的影響？本文以科技部「促進科技領域之性別研究」規劃推動案（2014-2017期，

簡稱 GIST 計畫) 工作主題「推動性別納入科技研究及創新」中的研究成果(註 4)，介紹對「性別與科技」專題研究計畫的相關分析。我們由科技部公開資料取得所有受補助計畫的基本資料，包含計畫名稱、主持人、受補助經費等，也根據有些計畫提供公開的研究成果報告或摘要，分析其中的性別觀點，希望對臺灣學術界投注 10 年的成果提出初步的理解認識。

### 蘿蔔有多少？

性別與科技計畫自 2007 到 2016 所補助的研究計畫件數如圖 1 所示，依科技部各研究單位分別標示，10 年共補助 383 件研究計畫(註 5)。其中 2010 年因只徵求整合型計畫，所以件數極少，若扣除 2010 年不計，平均每年約補助 42 件。

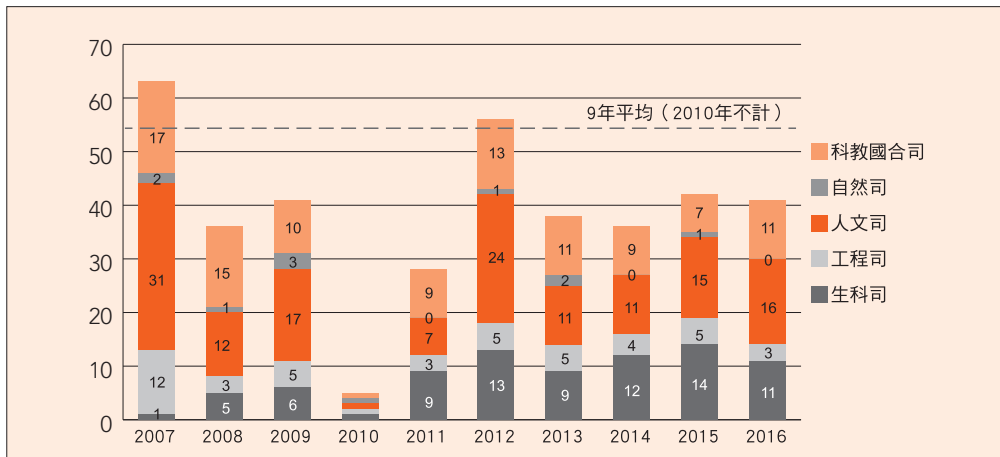


圖 1 科技部 (及前身國科會) 2007-2016 「性別與科技」計畫歷年補助件數

圖 2 則顯示各類計畫所得之補助金額，可發現各年不同處室補助的研究經費各有消長，平均來說，還是以科教國合司、人文司、生科司補助的金額較高；而自然科學與工程技術領域的案件與所得補助經費都相當少。平均來說，每年補助總額近三千萬臺幣，10 年總計補助約 2.3 億臺幣。自然司平均每件研究計畫補助經費 98 萬、生科司 84 萬、科教國合司 57 萬、人文司與工程司各約 48 萬。總合計算，生科司、人文司與其他司加總各獲得約 1/3 的研究補助。



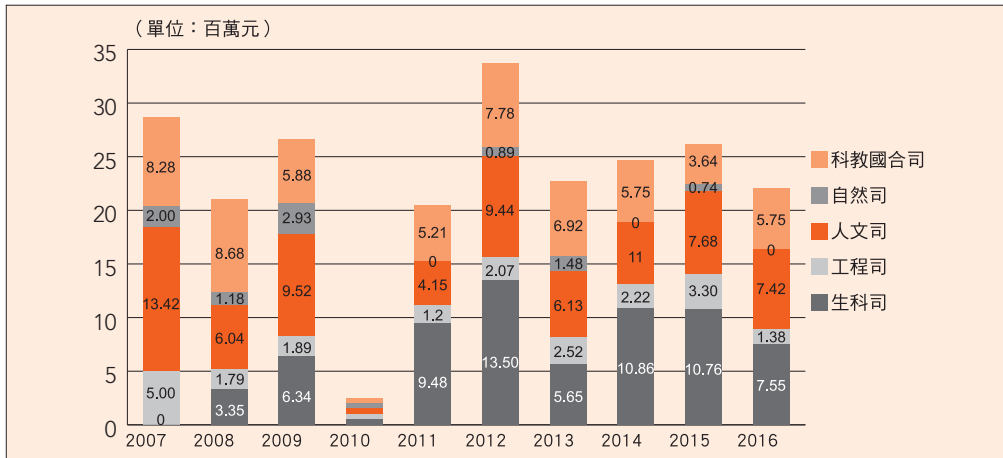


圖 2 科技部（及前身國科會）2007-2016「性別與科技」計畫歷年核定金額

### 誰吃了蘿蔔？

2007-2016 年間的 383 件「性別與科技」研究計畫共由 257 位研究者所執行。為了更了解這些研究者的背景，我們根據教育部提供的 ISCED 國際教育標準分類（註 6），以其聘任單位系所分類，其分布情形如圖 3。醫學、公衛與社會福利領域的學者最多，有 79 人，佔 1/3；次多的是社會科學、商業及法律領域 66 人佔 26%，其後依序是教育領域 36 人 14%，人文藝術領域 28 人則是 10%。由此數據顯示，科學、工程製造、農學及其他領域參與性別與科技研究計畫的研究者非常少。

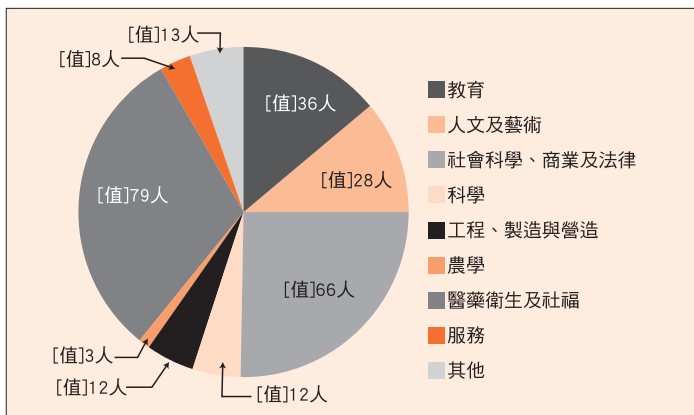


圖 3 科技部（及前身國科會）2007-2016「性別與科技」計畫主持人領域分布 (總計：257 人)

## 申請與通過的性別比例

根據科技部的公開資料，每年約收到 2,9000 件的研究計畫案申請，由女性計畫主持人申請的佔 23%，77%則由男性主持。其中，女性、男性申請者的計畫通過率分別是 48%、49%，非常接近。如果先忽略所屬領域的差異，平均來說，不分性別，約有一半的申請者可以得到計畫補助進行研究。但在「性別與科技」研究計畫徵求案中，卻顯現出不同的樣貌。女性研究者就佔了申請「性別與科技」研究案的 64%，男性只佔 36%。整體的計畫通過率則是 30%，女性的通過率 32%稍高於男性 27%。這些數據顯示「性別與科技」研究計畫比一般型專題研究計畫通過比率更低，相較於男性學者，更吸引女性學者申請。

## 跨越領域框架

「性別與科技」研究計畫的徵求時間與所謂每年於 12 月底截止的一般型研究計畫有所區別，通常是設於較晚的時間。用意之一也是鼓勵申請者提出與限定於原有研究領域不同的研究構想。根據 GIST 對執行「性別與科技」研究計畫研究者的訪談，申請「性別與科技」計畫的動機，一部分研究者是因為對於性別觀點應用於其原研究領域感興趣，另一部分研究者則是擔憂性別觀點研究在原領域不受重視，因此向性別與科技提出申請。上述兩種狀況應該都是國科會當時設立此特別經費所希望支持的研究對象。

GIST 計畫比較研究者被聘任的單位領域，與「性別與科技」研究計畫被補助的領域時，發現了有趣的差異。圖 4 中灰色線代表以科技部領域分類的計畫數比例，淺橙色圓代表以主持人受聘任的專業領域。當科教司所補助的計畫數，大於科教背景的研究者所主持的計畫數，我們可以粗略推論，有其他領域的研究者向科教處申請研究「性別與科技」研究計畫相關議題。也就是說，因為性別與科技研究徵求計畫，吸引了其他領域學者進入科教領域。反過來，則看到生科的學者轉而向其他領域申請性別與科技研究計畫。總地來說，大約可以看出，「性別與科技」研究計畫促成了研究者跨越領域界線進行研究。檢視「性別與科技」研究計畫的許多徵求重點，原本就期待以跨領域的學術觀點進行研究，才能提出新的創見，甚至改變原來缺乏

性別觀點的知識。跨領域的知識研究，可以由研究者（群）同時使用多領域觀點，混合激盪出不限於任一原有框架下的新知識。目前除了看到「性別與科技」計畫研究者跨越領域申請之外，跨領域的研究成果，還待後續更多的分析深入探討。

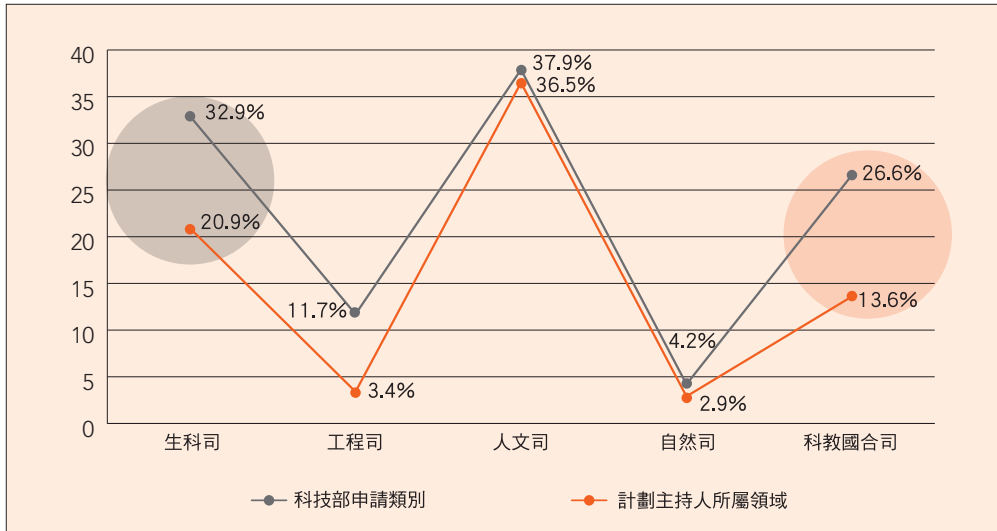


圖 4 以科技部領域及主持人聘任單位專業領域分類的計畫數比例比較

## 性別觀點分析

GIST 逐一檢視 200 多件的「性別與科技」研究計畫成果摘要或報告，以研究對象取樣之敘述，或是分類定義的語句為標記，可以列舉四項性別觀點作為分類範疇；惟同一計畫可能同時屬於二項以上性別觀點。四項性別觀點如下：

一、生理性別 (sex)：指納入研究對象之生理性別考量，將生理性別視為研究變項因素之一。

例如問卷調查時，注意受試者男、女生理性別的比例，以提高問卷信效度，但後續較少針對性別差異現象提出社會建構因素等深入的探討。

二、社會性別 (gender)：指同時納入生理及社會性別考量，不僅視生理性別為變項因素，更運用社會性別概念或社會結構概念論述可能造成性別差異之成因，此階段的性別觀點為「社會建構」。

運用性別分析的觀點討論，例如對於空間使用的心理性別差異，或友善女性的戒菸方案，或是以性別氣質光譜類型研發數位設計學習介面等。這類研究觸及社會結構影響性別差異或是造成不平等的成因。

三、**女性生理研究 (female body study)**：指僅有女性可作為研究對象之研究，常見於醫學及生殖研究，使用女性經期、卵巢或子宮等關鍵字。

四、**單一性別研究 (one-sex study)**：指研究對象或實驗對象為單一性別。若其研究主題可納入不同性別群體之考量，則視為「應做而未做」之研究。

通常是針對某一特定女性群體的研究，因為過去認知的知識僅有以男性群體為研究主體的方式建構出來，或是在預設上採用男性觀點，因此本類可視為是應做而未做之研究。或是對原有性別認知不足的社會現象或知識，加以補強性別觀點而做的研究（註 7）。

## 持續前行

面對 10 年成果，上述的觀點只是非常表面的初探。在國際間正興起所謂「性別化創新」的研究風潮之時，關心或從事「性別與科技」相關研究與政策人士，對於臺灣已有 10 年的研究支持感到欽羨。但是當我們更仔細地審視就會了解，要具體出現提出具性別意涵的科學知識生產的研究，或是以撼動或改善性別處境的研究，還需要臺灣學術界更多的關注及支持繼續的研究。本文希望提出三個由初步探討「性別與科技」計畫成果看到的未來方向：

### 一、「性別與科技」研究審查制度的建立

國際間近年也開始重視研究補助單位的運作，從徵求書的擬訂、研究人員的性別組成，審查人員的性別組成及審查執行的性別友善程度，審查群體的學術背景是否足以涵蓋性別與科技寬廣的研究領域，研究語言的採用等等。這些項目都挑戰臺灣學術界在此領域更進一步升級的決心。例如，進一步的要求研究計畫中，性別不只是作為變項或分析觀點之一，而是更細緻地呈現社會性別如何影響經驗（或是研究資料）的差異。

## 二、跨領域研究的學術滋養

許多進行過「性別與科技」計畫的研究者回饋，即使是執行了此計畫，但是她／他們仍舊渴求更多的性別觀點的學術支援，也就是能夠有實質的跨領域團隊一起合作。更現實的狀況是，許多傳統的科研領域對納含性別的研究仍有質疑與輕視的習性，所以這些「性別與科技」計畫研究者急需跨領域研究的學術滋養，或是建立性別與科技的學術社群，互相支持。

## 三、META研究（支持應做而未做的研究）

如果說 10 年的計畫徵求書擘畫了臺灣性別與科技的藍圖，那多少項目已經累積了可觀的成果足以改變臺灣的科學／科技認知，哪些項目卻又是應做而一直未做的研究呢？我們非常需要對性別與科技研究相關的 META 研究，從對科學技術知識分布的分析，進一步建立對應做的性別與科技研究的直接補助機制。例如，為補足過去科學知識偏頗缺失，而在性別研究的觀點下，進行女性研究或是男性研究。

本文粗略介紹對科技部（國科會）2007-2016 期間的補助計畫概況，有興趣更深入者歡迎參看 2014-2017 科技部「促進科技領域之性別研究」規劃推動計畫網站、科技部網站，及參加 2017 年 10 月 27 至 28 日高雄舉辦的性別與科技國際會議。♥

（本文改寫自 2015 韓國首爾性別高峰會（GS10）及 2016 台北泛太平洋科學高峰會（PSC-23）論文發表，感謝科技部 104-106 年「促進科技領域之性別研究」規劃推動計畫支持，及助理呂依婷的協助。）

註 1：簡稱婦權會，1997 年成立。

註 2：女學會參與國科會「96 年度性別平等專案小組」第二次會議，由蔡麗玲報告。<http://www.feminist.sinica.edu.tw/push/push2-2007.04.14.htm>。

註 3：Gendered Innovation 網站 <https://genderedinnovations.stanford.edu/>，中文網站 <http://genderedinnovations.taiwan-gist.net/>

註 4：2014-2017 科技部「促進科技領域之性別研究」規劃推動，Gender in Science & Technology GIST 計畫，請參考 <http://www.taiwan-gist.net/>。

註 5：多年期計畫視為一件。

註 6：International Standard Classification of Education, ISCED

註 7：此部分來自 2014-2017 科技部「促進科技領域之性別研究」規劃推動計畫第二年年中報告。





# 諮商心理師養成訓練的性別與 多元文化議題

## 以加拿大某課室教與學為例

姜兆眉

國立清華大學教育心理與諮商學系助理教授

**身**為諮商師（員）教育訓練工作者，長年關注的性別與多元文化議題已成為諮商、教學、督導與研究的重要焦點。此文將以筆者課程教學連結性別與多元文化議題之經驗為例，先介紹此門課程相關訊息、課程設計與作業規定，最後具體說明教學策略。

筆者於加拿大英屬哥倫比亞大學擔任博士後研究員期間，同時擔任另一所大學諮商領域碩士班之兼課教師，並教授「社會心理學與個別多樣性（Social Psychology and Individual Diversity）」課程；該系安排此一課程之目的，無非是希望準諮商心理師理解「差異」，藉以裝備未來與多元背景的當事人對話及工作能力。該門課堂之修課學生文化背

景多元，族裔包括白人、中東、南亞、東亞，性傾向則以異性戀與同志為多，英文並非是每位學生的母語。身為少數族裔且同為英文非母語的課程教師，課室之動力即為其體現。

筆者著眼系統是如何運作「性別」，是以涵納多元議題、平等、社會正義關懷等切入點，從課程規劃、課堂討論、到書寫作業，一再指向特權、壓迫、運動策略等層面，期望帶領探討性別的同時，也邀請學生檢視「平等、權力」等議題之個人立場。這門課程設計，前3周為課程定調，講授多元文化與差異、認同、特權與壓迫等概念，帶領學生使用交織（intersectionality）觀點（游美惠，2014）理解與分析多元文化議題。



第4週至第14週從不同主題（例如：階級、族裔、性別、性傾向…等）進行個人口頭報告與小組口頭報告；報告的安排有其漸進性，藉由個人口頭報告練習介紹各個多元文化議題，而小組報告需使用交織觀點評論相關文獻與研究，報告最後則需提供一份案例，並且以諮商師的視角實際分析個案，呈現如何進行諮商工作。

諮商心理師養成訓練首重自我覺察，課程作業為兩階段的自我反思覺察書寫。學生在第一階段，就自身的主要認同（salient identity）進行反思與書寫，例如：以生理性別（biological sex）或社會性別（gender）為題，學生可從認同背後所代表的特權／受壓迫意識出發，以及他們如何回應特權或遭受壓迫的經驗進行反思。第二階段書寫則挑選2-3個認同，使用交織觀點反思與分析，在不同環境與脈絡下，自身認同的交錯及影響，其認同所帶來的特權或是遭受壓迫，隨著環境的變動是否有所變化與流動？

以「多元文化」為名的課程，難免挑動學生的敏感神經，筆者「借力使力」，以討論多元文化與性別議題可能

隨之浮現的情緒為動力，使用下列教學策略深化課堂討論：

### 一、持續對話與關係連結，性別議題的再理解

性別議題融入教學高度仰賴對話機制，透過問、答、思考、辯論，學生方能逐步覺知並感受性別議題與自身之關聯。再則充分仰賴課室內教師展現的立場與態度，現身之餘結合師生對話，邀請學生重新建構個人知識。亦即，「教師要走得比學生更為前面」，方能引導學生思考多元文化議題時兼具深度與廣度。

因此，筆者於課堂提出現今關注多元文化議題多為「差異面向」的同時，亦須關照人類的普同性，不同社會文化團體的對話方能持續，也就是以「同中求異」為批判思考的起始點，而「異中求同」做為教育與持續對話的指引。再從「普同性」為起手式，談性別與多元文化議題，邀請學生看見「愛、關係、連結、同理」等跨越差異而能存在之元素，打開後續批判與較有張力之討論情境的涵容空間，讓反思與對話得以持續。



## 二、援引日常生活與時事為例

「無處不性別」，是以日常生活大小事，或是新聞時事都可成為談論性別議題的最佳素材。例如：2015年6月美國通過同性婚姻合法化，再以臺灣性別運動歷史與現況（《性別平等教育法》頒布與實施、爭取同性婚姻平權）為例，彰顯多元文化與性別議題的全球面面觀。

再以加拿大政府正經歷敘利亞內戰而來的眾多難民移民，溫哥華常成為移民入境加拿大的第一入口為例，讓學生們身處此境（situating）進行討論，於是乎，多元文化、性別平權等議題並非被置於真空的口號與概念，而是「接地氣」、富具社會脈絡的日常經驗。

## 三、與學生個人生命經驗連結，邀請反思

當性別議題、特權、與壓迫的概念，與個人生命經驗相逢之時，特為深刻。此舉也回應美國多元文化教育學者 Nieto（2004/2007）所強調，多元文化素養與知能的裝備需與自身連結，是教師養成訓練不可或缺的一塊。此門課透過下列方式，將性別議題、特權、壓迫

等概念與學生個人生命經驗連結：

- （一）**課程定調**：筆者於第一週課程開宗明義，這學期討論的議題是較為敏感與帶來張力的，並強調課程對話的重要性。此舉為學生們的學習態度定錨，並提醒此堂課為未來身為諮商心理工作者，面對多元背景當事人工作專業知能的重要儲備。
- （二）**書寫作業設計**：兩份學期書寫作業也指向梳理個人生命與學習經驗，規定學生從兩份書寫作業逐步深入覺察過往與現今生命歷程，特權與遭受壓迫的經驗，且歷經的特權與被壓迫與自身認同的關聯進行連結。
- （三）**遭受壓迫與特權之體驗活動**：筆者於第三週講述特權與壓迫概念時，沿用社會學學者 Samuels（2009）講授多元文化議題的教材——「遭受壓迫（oppression）與特權（privilege）之體驗活動」。此活動進行方式分為兩部分，首先為遭受壓迫經驗之體驗與反思，其次為擁有特權之體驗與反思。活動進行過程都需全程保持靜默，



請學生進行體驗。第一與第二部分的進行方式皆為：教師一一念出下列陳述（考量篇幅，本文僅各列三個問題供參），若學生認為該陳述符合個人狀況，以起立表示。並在兩個部分提問完成後，針對自己起立與否，以及看見身旁的人起立與否等 2 乘 2 的情況，個人的想法與觸動各又為何進行討論。

#### 1. 遭受壓迫經驗之提問

- (1) 你曾經擔心下一學期繳不出學費，請起立。
- (2) 在班上或職場，你曾經是你所屬生理（或社會）性別的唯一一人，請起立。
- (3) 你曾經需要隱藏你的某個認同，以確保安全，請起立。

#### 2. 擁有特權體驗之提問

- (1) 如果你認為加拿大歷史課堂中會提及你所屬族裔的經驗，請起立。
- (2) 如果你從來不需要擔心日常生活中，你的身體安全議題，請起立。
- (3) 如果英文是你的第一語言，請

起立。

學期末學生回應上述之問題實具衝擊，不僅翻轉原先對權力、特權等議題的看法，也提升此議題的覺察程度，然而，深化覺察亟需時間，仍力有未逮之處。是以，在此提醒體驗活動進行須留意的地方，第一、應用在臺灣課室時，文化之脈絡略有不同而須微調，例如：進行社會性別與性傾向提問時，須審慎考量是否因為起立的行動而強迫學生現身。第二、為了消化體驗活動可能帶來之衝擊感，至少需有半小時至一堂課的時間，進行活動後討論，學生方能了解此活動之學習目標。

#### 四、肯認與敏感課室動力並立即回應

體驗多元文化的課程談論多元文化議題，師生互動必然會感到張力與彼此挑戰。相對於「性別」的討論，種族、語言以及與性別的交織更是反倒的面向，例如：班上少數的白人生理男性與生理女性同學，在學期中後段開始揭露討論特權與被壓迫經驗時，個人身為白人族裔的尷尬。筆者身為教師，除了反映課室動力的觀察，更肯定學生們能允許、停留、經驗訊息的豐富度，並承接



著討論多元文化議題而來的不自在與焦慮。陪伴之餘，亦分享身為少數族裔教師角色所感受到的互動張力，持續鼓勵學生彼此對話。

反思此一教學經驗，少數族裔教師的身分認同正是課室對話起始點，帶入課室實踐亦為提供示範（modeling）的最佳機會。身分連結關係，對話帶來關係的揉捻，並催化更深入的激盪，辯證式對話帶來觀點的相互交織，因而持續朝向性別與多元文化議題的覺察。此教學經驗，深刻體會課室對話的力量，時時提醒善用身為教師的「權力」，藉以撐出課室師生對話的空間之時，差異話音能被聽見、澄清、挑戰、修正，勾勒

師生互動圖像之歷程，自是性別與多元文化敏感度的體現，此乃筆者作為教學者的自我期許並實踐。

書寫此文當下，筆者已回到臺灣並於諮商系所擔任教職，欣喜上述教學策略持續轉化與精進，讓性別議題融入這學期的授課課程，回應臺灣當前婚姻平權議題的討論，再次彰顯諮商師養成教育歷程之中性別與多元文化敏感度的不可或缺。期望藉著本文呈現筆者異國之教學經驗，以行動在教育現場傳承性別平等之價值，持續實踐性別友善與社會正義思維，在此與各方性別運動夥伴分享，亦回應《性別平等教育法》終該回歸以教育為本之立意。♥

#### 參考文獻

- 游美惠（2014）。《性別教育小詞庫》。高雄：巨流。
- Nieto, S. 著，陳美瑩、李榮彬、王派仁、陳麗如、D. Trezise 譯（2007）。《肯定多樣性：社會政治情境下的多元文化教育》。嘉義：濤石。
- Samuels, D. (2007). *Connecting with oppression and privilege: A Pedagogy for social justice*. Retrieved from: <http://jfmuellet.faculty.noctrl.edu/crow/connectingtooppressionandprivilege.doc>





# 將婚姻平權立院公聽會帶進教室

黃于玲

成功大學醫學系助理教授

**2016**年11月底，立法院舉行兩場關於同志婚姻民法修正案的公聽會，場外則有支持與反對婚姻平權團體與民眾的遊行。有學生寫信給我，表示「基於人權及落實社會實踐」要前往參與一整天的公聽會，希望我准予事假。恰巧我在成大醫學院的社會學課程（醫學系一年級、護理系二年級），也正好進行到親密關係與家庭主題的週次，除了准假讓同學上臺北參與公聽會（要求是下週在課堂上與同學分享參與心得），也覺得此時很適合、也很需要來一堂婚姻平權時事課。這篇教學現場記錄了這門時事課（2個小時）的設計、進行過程、學生反應與授課教師的內心戲。

## 脈絡化婚姻平權爭論

課程一開始，我先用兩份最新出爐

的婚姻平權民調報導，請同學思考民調的進行時間、問題設計與數據詮釋，會如何影響受訪者與一般大眾對於該議題的理解。第一份是臺灣民意基金會在11月28日發布的民調，報導標題強調受訪者中有46%贊成同性婚姻合法化、反對的佔45%，對此議題零共識。關於這份民調的解讀，幾位社會學同儕已經寫了精彩而深入的討論，有興趣的讀者請自行參考延伸閱讀。

第二份是國民黨在同一天發表的民調報導，強調贊成婚姻平權的受訪者中，有超過一半贊成立專法。這份民調的問題在於將錯誤資訊放進題幹，誤導民眾回答。例如「在同性婚姻討論中，有人說社會倫理中的男女、夫妻、父母等兩性稱呼將消失，與社會傳統人倫觀念不同，你可以接受嗎？」有54.2%受訪者表示不能接受。以不實傳



言作為問卷問題，恐將造成散布不實資訊的效果。

鑑於有關同志婚姻合法化的錯誤資訊在網路上廣泛流傳，我用了一張投影片說明目前立法院民法修正案涉及的民法條文與修改草案。同時對照另一張投影片上面條列著網傳民法修正後會發生的不實後果，例如叫爸爸媽媽會受性平法處罰、通姦將因此除罪化等。看到這樣的對照，還有臺大機械系的入學考題，同學反應譁然。藉此提醒同學下次滑手機看到「同婚合法化後之駭人社會後果」這類偽資訊時，能更警覺地閱讀。

### 身歷其境公聽會

課程的第二部分是讓同學身歷其境立法院專家學者公聽會。既然不能帶同學到臺北立法院前 teach-in，何不把立法院公聽會帶進教室？這時候就覺得 YOUTUBE 網站真是老師們的好朋友啊。我準備好支持方與反對方專家學者各十組的籤單，讓各組抽籤。同時發放討論單，引導各組在聽取兩位不同立場的專家學者發言時，記錄其主要論點、引用證據、強調價值；最後由各組自行彙整對專家學者發言的看法。執行

方式是讓各組當場利用手機或筆電播放 YOUTUBE 上的公聽會錄影，同學有問題時可以立即討論或是向我提問。因為每位專家學者的發言約 8-10 分鐘，加上筆記與小組討論時間，這部分大概進行 40 分鐘。

同時聆聽支持方與反對方專家學者的發言，是希望能突破社群媒體的「同溫層效應」，讓同學藉此整理與認識不同於自己立場陣營的論點與訴求。另一方面我覺得授課老師應該說清楚自己的立場，但是同時也讓同學對不同立場保持開放的態度，同學可以從這種全面接觸的過程中，親身感受到某些立場的偏見與道德判斷。

這個「配對」發言內容，也有助於同學觀察反對陣營裡存在著完全反對與另訂專法兩種立場。例如有組別在聽完反對方發言後表示：「原來反對同性戀而修民法的聲音不全然是因為反對同性戀本身。…理解到修法所需的考量比想像中要複雜許多。但若訂定『特別法』，是否會有仍與在民法中取得（配偶）身分所提供的權益與保障有別的情況？」顯示同學注意到「立專法」這個訴求，但是也擔心這個選項不能確保婚姻平權。同一組中，有同學認同反對方倉促



修法、配套不足的说法，也有同學表示同性婚姻爭論對峙已久，打「倉促」牌其實是拖延平權訴求。

當初設計討論單，列了四個項目（論點、引用證據、強調價值、對其發言的看法）讓同學練習以下四種能力：分類與摘要發言重點、討論引用資料可信度、評估主張價值的說服力、判斷整體論證嚴謹度。私以為這些能力是大學學習作為具有思辨能力的公民的重要配備。同學在這部分的記錄，也讓我非常驚艷，顯示了新世代公民對於公共議題論理能力的高標要求。精神醫學將同志視為正常的性取向、歐美婚姻平權經驗、憲法保障的平等權、歷史上婚姻型態的演變，這些都是支持方得到同學認同與支持的證據與價值。同學對於反對

陣營的論點，例如性向可經由輔導改變／正、同性性行為導致 AIDS 蔓延、婚姻以生育子女為目的、同志少數霸凌多數、異性戀婚姻是人類社會的事實、同性戀家長會教養出同性戀子女，抱持著質疑立場，也表示正是這類偏頗與歧視的言論，才導致同志家庭小孩的痛苦。

同學對於立法院公聽會這類政策辯論的場合，也有滿高的期待：清楚說理、有相關研究或外國經驗支撐的論點。雖然會因同志父母個人經驗與生命故事而感動，但是也有小組表示在立法層次，支持方若僅以感性為訴求還是不足。反對方以個人宗教與倫理觀強調家庭內涵，同學也認為過於主觀與沒有說服力。各組同學即使可能不同意負責的兩位專家學者的發言內容，還是很盡責

地先理解與整理發言者的論點後，才提出自己的不同看法，甚至追問一些沒有被提出、研究，但是值得重視的問題。例如法律實施是否要考慮在地社會特性？父母性取向／性別對子女人格與身心發展有決定性的影響嗎？是否須考慮家庭其他因素如家庭凝聚力



圖 1 成大同學在醫學院收聽公聽會



普通社會學討論單 4. 家庭 2016.11.29

小組成員 (姓名+系級): 簡○○ 鍾○○ 嚴○○ 侯○○  
MED III

請就小組抽到的支持與反對方代表所發表言論, 完成以下表格

	支持方代表 (名字/單位): 顏正芳 (高雄醫學院精神科教授)
論點	1. 醫學角度來看, 同性戀者所感受到的痛苦, 是同性戀的一種現象 2. 同性戀並不會造成去性, 性障礙 3. 缺少同性的愛護不會去 4. 為同性戀者提供, 理智與福利, 不然會造成歧視
可用證據	1. 世界精神醫學, 臺灣醫學者所出版的資料 2. 有美籍在中國出版的爸爸, 具體討論表單
FACT CHECKING	1. 依據統計, 加強對青少年的教育, 不瞭解造成青少年所解決的困境 (國權) 2. 吳錦銘醫師, 同性婚姻, 有益身心, 且美國也贊成同性婚姻的制度, 並推崇。
強調價值	我們應該去承認同性戀者應有的基本權利, 而不是用你自己的金錢去灌輸意識, 是性慾權本質的平等, 來壓抑他們
對其發言的看法	引用許多適當的證據, 十分清楚的表達出他的意見, 我十分贊同他的想法, 在立定之前能如此明確且清楚的表達自己的意見, 實在十分
	支持方代表 (名字/單位): 張子健 (系別未詳)

圖 2 婚姻平權公聽會討論單

等？值得一提的是，讓同學同時接觸支持與反對方意見，讓目前處在反對立場的同學不會那麼焦慮，同時讓支持立場的同學注意到那些值得對話的質疑。

### 在參與式教案中教學相長

受限於課堂時間，最後無法讓各組上臺與全班同學分享他們的記錄與討論內容。但從收回來的學習單可以感受到同學的投入，很想知道他們對於這堂時事課的感受，所以我採取「臉書補救教學法」，用小蘿蔔（期末成績加一分）讓同學在臉書社團頁面留下 100 字關於這個活動的收穫與心得，沒想到得到了近半數的同學的留言。不少同學表示「第一次認真觀看立法院公聽會…而不


是經過記者斷章取義的報導」、「同時認識更多更不一樣的聲音。雖然對於一些成員的講法不能完全認同，也對一些證據和例子並不能完全了解，但不可否認的是這是一個很難得的經驗」。也有同學對社會議題開始有感：「從前以為社會上的大小議題與自己的每日生活距離遙遠而毫無動力去了解甚

至建構自己的一套價值標準，同志婚姻議題延燒至今，我卻是第一次與正反方的論點如此靠近。」

臉書社團的個人留言形式，讓同學可以在團體討論後，提出更細膩的個人思考與立場；或是跳脫討論單的框架，表達對專家學者那些個人經驗與感性訴求的想法。我也想知道可以如何改進這個活動，同學們提出了很棒的建議，例如在課前就讓各組各自聽取公聽會內容並完成討論單；除了可以避免各組在教室裡播放 youtube 造成干擾，各組也有較充分的時間去進一步確認專家學者引用證據的內容。或是可以設計成辯論形式，這樣同學們就會更積極掌握雙方的論證內容，提出雙方需要加強之點。






**小白郭〇〇**  
 支持方：焦安溥（張懸）臺灣創作女歌手、社會運動家  
 反對方：呂玉瑕 中央研究院社會學研究所兼任研究員  
 平常由於有使用 P T T 跟 p l u r k 的習慣，比起之前討論的其他社會議題，對於同志婚姻有了解更多資訊。雖然之前就有在關注這個議題，但這是我第一次藉由公聽會的方式去聆聽正反兩方的意見，比起前兩種利用網路的意見交流，公聽會給我的感覺比較和緩一點，不像網路上多用筆戰的方式，還常常越吵越兇，我感覺很新鮮，而且還多知道了原來 y o u t u b e 上會有會議的影音檔，以後其它的公眾議題也可以自己找資料了。  
 Unlike · Reply · 1 · November 29 at 9:15pm



**Yuling Huang** 請繼續多關心社會議題，對有好奇心的你，youtube 會是寶藏。有機會請傳授如何使用 PTT 追蹤最夯議題的方法：)  
 Like · Reply · November 30 at 5:17pm

圖 3 臉書社團補救教學：學生的個人心得

其實執行這個活動前，我還滿擔心同學會覺得公聽會高密度的發言太無趣，結果驚喜發現同學在面對具挑戰性的性平材料時（公聽會上專家學者的發言），所迸發的強烈好奇心、專注度與批判性思考。還有他們聚精會神用手機聽公聽會的認真表情，是我回想這個教案時，一直浮現在腦海的畫面。在跟著同學一起聆聽與記錄公聽會內容時，也觀察到少數學者專家不當引用法規或學術研究，容易誤導民眾對公共議題的認識與立場；日後應該要嘗試在教學現場培養同學事實核查（fact checking）的習慣與判斷引用證據正確性的能力。最後，同學的回應與追問也提醒了我們在婚姻平權倡議論述與政策制定時「需要而尚不足的研究」，特別是關於同志家庭生養、親職與子女發展等議題，目前

國內相關研究有待耕耘，對於國外文獻的掌握也才起步。這些主題將是婚姻平權的延伸戰場，也是成大同學回饋給性平領域知識工作者的新挑戰！

### 社會爭議前，教學者的挑戰（註）

最後，我想談一下面對重大社會爭議時，教學現場的挑戰。同婚爭議的兩方並不是處在五五波、零共識的狀態，特別是在大學校園內的年輕世代，支持方的比例幾乎高達七成。在這樣的同儕氛圍下，加上社會學課堂上強調的平權價值，的確會讓反對的聲音較難在課堂上立即出現。學期結束後，自我評估這份教案的效果，我認為比較成功的部分是，讓對同志平權議題抱持支持或中立立場的同學，有機會更深入了解公聽會雙方、特別是反方的思維與論點。對於





抱持反對立場的同學，我接收到的反應有兩種，一是透過臉書上或是私訊，表達自己因為宗教信仰而無法認同的立場，我也個別回應表示可以理解同學的立場；二是透過教學評鑑的匿名性，傳達對同志議題相關教案的不滿。雖然第二類反應的人數極少，但的確讓我深刻感受到課堂討論下的異議伏流。

課堂上不同意見間的隱形衝突，教師是否需要、又該如何介入以轉化與引領同學學習民主協商呢？我認為，這需要依照爭議的特性而做個別的判斷，例如兩方爭議立基於不同的、但皆具普世性的價值：支持同婚者，訴求同性戀者的婚姻自由公民權，而反對方並未提

出對等的、受侵害的基本權利或公共利益。如果再來一次，我會如何安排這個教案呢？定稿時適逢司法院大法官會議 748 號解釋文出爐，判定民法親屬編婚姻章未使相同性別二人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係（即婚姻），是違反憲法第 22 條保障婚姻自由及第 7 條保障平等權之意旨。我會加入這個部分，帶領同學閱讀 748 解釋文與不同意見書，並請他們表達看法。當衝突論點、相互溝通、彼此說服都被包含於教案形式之中時，應該可以開展出更多空間，讓同學練習思辨、表達、溝通與挑戰不同立場。♥

註：謝謝兩位審稿者的提醒，讓我有機會重新檢視這個教案較為隱晦卻充滿挑戰的面向。

#### 延伸閱讀

- 立法院同性婚姻公聽會 2016/11/24 & 2016/11/28  
[https://www.youtube.com/watch?v=\\_7kp87xu\\_0&t=3434s](https://www.youtube.com/watch?v=_7kp87xu_0&t=3434s)  
<https://www.youtube.com/watch?v=u4H0jv7mPuc&t=8276s>  
<https://www.youtube.com/watch?v=4PbSSm-87H4&t=4464s>  
[https://www.youtube.com/watch?v=41C\\_1p6vDWE&t=8593s](https://www.youtube.com/watch?v=41C_1p6vDWE&t=8593s)
- 陳美華、吳秋園（2016）。〈異性戀常規性下的民調政治〉。《巷子口社會學》（2016/11/28）。  
<https://twstreetcorner.org/2016/11/28/chenmeihua-3/>
- 張宜君（2016）。〈「同婚之後會怎樣？國際統計分析」〉。《巷子口社會學》（2016/12/07）。  
<https://twstreetcorner.org/2016/12/07/yi-chun-chang/>
- 司法院大法官會議第 748 號解釋文  
[http://www.judicial.gov.tw/constitutionalcourt/p03\\_01\\_1.asp?expno=748](http://www.judicial.gov.tw/constitutionalcourt/p03_01_1.asp?expno=748)



# 《如果異性戀才是少數？》

## "What if heterosexuals are minor?"

### 英語繪本應用於性別平等教育之行動研究

張慧美

文藻外語大學通識教育中心講師兼諮商與輔導中心主任

余謝涵

文藻外語大學諮商與輔導中心專任心理師

查理是個特別的男孩，他從小就很喜歡玩洋娃娃，幫他們設計衣服…

但是查理的同學都覺得他好奇怪，

所以，大家常常嘲笑查理，讓查理好難過，

查理常常在想：「是我做錯了什麼嗎？為什麼大家都要笑我呢？」

直到有一天，老師在臺上說了一位男性設計師登上了國際舞臺的成功故事…

同學們發現：「這個人跟查理好像喔！」

「也許以後查理也會是一個厲害的設計師喔」

#### 研究動機

##### ——性平教育，力求突破

《性別平等教育法》實施後，性別平等教育在學校受到的重視增加，校園圖書為學生學習性別平等的重要管道之一，許多繪本應用於學校教學當中，教學效果相當顯著（陳淑娟，2008）。有

鑑於性別平等教育的重要性，筆者試圖在性別平等教材上做出突破，帶領文藻外語大學學生共同製作性別平等課程之英語繪本教材，並進駐社區為國小學童進行體驗營教學。我們不僅希望開發新式教材，更希冀提升服務隊學生和學童之性平意識與相關知能。



## 研究過程

### ——行動研究，反覆檢視

本研究過程包括：發掘問題領域與焦點、規劃和實施行動方案與反思、試探性教學、進行評鑑反思與回饋、撰寫研究報告。

筆者編製所需研究工具（英語繪本、訪談大綱、基本資料表、研究同意書等），並與文藻外語大學學生共同製作性別平等之英語繪本教材。為求編製繪本上的嚴謹，我們先舉辦「性別平等英語繪本教材」種子教師培訓營，針對暑假想參與社區服務之學生教導一系列性別平等教育課程，學生習得相關知識後討論設計英語繪本，再組成社區服務隊，進行國小英語繪本性別平等教學體驗營。經由上述「教與學，做中學」的歷程當中，學生學習並深化多元的性別

平等概念和知識，我們也於教學活動前與後，針對服務隊學生與國小學童進行問卷和半結構式訪談。

本研究可分為四個部分：

#### 一、實施性別平等教育課程

參與的學生先上 10 個小時的性別平等教育課程，培訓內容包含：性別與身體、校園性別事件之類型與特性、校園中常見性騷擾／性侵害／性霸凌等事件、法律與倫理、校園性別主流化、性別平等教育繪本賞析與製作等主題。筆者於授課前實施前測問卷（表 1），測量學生自評自己對性別平等的觀念。從這些課程實施的過程，可見年輕一代學子對性別平等知識十分有興趣，特別是知道自己學習後要去教導學童，態度更認真投入，並能從課程中整理出重點。

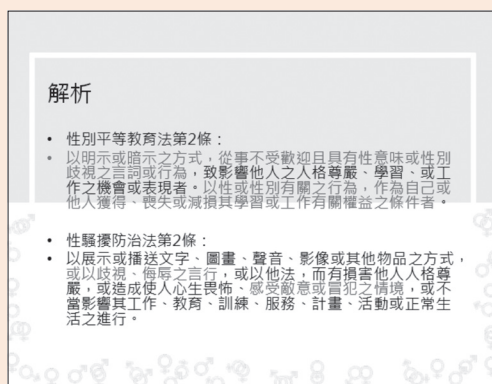


圖 1 授課內容簡報



圖 2 授課過程



表 1 性別平等教育課程回饋問卷（服務隊學生）

一、我認為我了解什麼是性別平等：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

二、我認為我對於性別平等有意識：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

三、我認為我關心性別平等議題：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

四、我對於「性騷擾」議題的相關知識：

非常了解 了解 尚可 不太了解 完全不了解

五、我對於「性霸凌」議題的相關知識：

非常了解 了解 尚可 不太了解 完全不了解

六、我對於「性侵害」議題的相關知識：

非常了解 了解 尚可 不太了解 完全不了解

七、我平常會注意「性別平等」相關的議題：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

八、我支持「性別平等」的概念

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

九、在我心中，我認為「性別平等」是甚麼：

十、平常生活中，我做了些甚麼推動性別平等：

## 二、性別平等英語繪本教材製作

在製作的過程中，學生們運用所學到的知識，將性別平等教育內容圖像化，並試圖以小朋友角度編製教材，希望小朋友可以透過繪本學習到性別平等知識。研究者於繪本製作完成後，對服務隊學生實施後測問卷。



圖 3 繪本製作中



### 三、性別平等教育英文繪本教學

服務隊學生利用暑假到屏東縣南州鄉的小學，舉辦為期3天的英語教學服務營隊。他／她們以繪本故事教導學童性別平等相關知識，一開始先從基礎英語單字教起，使學童可以真正了解繪本內容的涵意，接著敘說繪本故事，並輔

以遊戲及生活常見的性別問題，和學童進行對話討論，例如：「有沒有人說過男生不可以哭呢？為什麼你覺得男生可以／不可以哭呢？」等。筆者為了解英文繪本性別平等教材之教學效果，於實施前和實施後，分別對國小學童進行問卷調查（表2）。



圖4 服務隊學生的教學



圖5 國小學童學習英語性別故事繪本





表 2 性別平等教育課程回饋問卷（國小學童）

一、我覺得我知道什麼是性別平等：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

二、我覺得我關心性別平等議題：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

三、我清楚了解「性騷擾」議題的意思：

非常了解 了解 尚可 不太了解 完全不了解

四、我清楚了解「性霸凌」議題的意思：

非常了解 了解 尚可 不太了解 完全不了解

五、我清楚了解「性侵害」議題的意思：

非常了解 了解 尚可 不太了解 完全不了解

六、我知道要怎麼保護並尊重自己與別人的身體：

非常同意 同意 尚可 不同意 非常不同意

七、在我心裡，我認為「性別平等」：

#### 四、焦點團體訪談

為了整體了解服務隊是否從這個過程中提升性別平等意識和相關知能，服務隊結束後，我們邀請一些同學進行訪談，深入探討他／她們在過程中的學習和體驗。

#### 研究結果——提升態度與知識

本研究之研究結果敘述如下：

##### 一、服務隊學生樣本統計結果

研究者針對 19 位服務隊學生進行

前後測，以相依樣本 t 考驗進行分析。這八題皆有顯著差異，後測平均數顯著高於前測，顯著水準達  $p < .001$ ：「我認為我了解什麼是性別平等」、「我認為我對於性別平等有意識」、「我對於『性騷擾』議題的相關知識」、「我對於『性侵害』議題的相關知識」、「我對於『性霸凌』議題的相關知識」、「我認為我關心性別平等議題」、「我平常會注意『性別平等』相關議題」、「我支持『性別平等』的概念」。



由此可知，「性別平等英語繪本教材」種子教師培訓營之性別平等教育課程與英文繪本製作過程，皆有助於提升學生之性別平等意識；幫助學生關注性別平等相關議題；增加其對性騷擾、性侵害與性霸凌之法律常識。

## 二、國小學童樣本統計結果

研究者亦針對 50 位國小學童進行前測和後測，以相依樣本 t 考驗進行分析。第一題至第四題「我覺得我知道什麼是性別平等」、「我覺得我關心性別平等」、「我清楚了解『性騷擾』議題的意思」、「我清楚了解『性霸凌』議題的意思」，前後測皆不顯著。第六題「我知道要怎保護並尊重自己與別人的身體」前後測平均數有顯著性差異；而第五題「我清楚了解『性侵害』議題的意思」也有顯著性差異，但卻是前測高於後測，這兩題顯著水準都達  $p < .05$ 。

上述研究結果究其原因，可能是身體保護和界線比較容易具體呈現，學童容易了解，因此能有效提升學童如何保護自己與他人身體之知識，但其他題目測量概念較為抽象，而繪本故事乃是簡單具體的內容，不足以充分反應上述抽象概念。再加上服務隊的教學時間只有

三天，學童要在短期內理解性騷擾、性侵害和性霸凌相關知能，需要輔以更多的教材和拉長課程時間。

## 三、焦點團體訪談分析

服務隊活動結束，邀請 5 位自願參加的學生進行焦點團體訪談，大致可得兩種結論：

(一) 學生表示在課程培訓和繪本製作過程，經由與同儕、助教和老師的討論以及集思廣益，擴展了對性別平等概念之新思維。透過試教的練習，提升了成就感與正向自我概念，並啟發他們進一步思考如何於生活中實踐性別平等。

你要畫一本繪本把這個故事跟那個意義傳達給小朋友之前，你自己本身就要很了解關於性平的一些內容。(成員)

教學相長就是……，你需要對這個東西很了解或是很熟悉，不然你沒辦法回答，或者是當別人丟給你一個不同的想法或是不同的觀念的時候，你沒有辦法去回應。為了要教小朋友的過程準備中間，我覺得學到很多……(成員)

(二) 參與服務隊有助學生透過教學相



長，激勵其學習性別平等相關知識的自我期許，提高學習動機。在教導學童後之營隊檢討反思歷程，更加深化性別平等相關概念的學習。

性別平等真的包括很多東西，例如同性戀這一塊，再講詳細一點又可以分出很多東西，對於性騷擾性侵害這一塊，職業裡的性別歧視或男女生應該做什麼，都有很多說法跟看法。(成員)

我學到性別是一個很重要的東西，要認真去了解它，要去尊重它。不管是知識還是態度，還有現在的時態風氣。(成員)

## 教材設計

### ——多元豐富，性別平等

本研究中與學生共同創作的性別平等英語繪本教材，故事主題分別為：

《沐沐的尾巴》“Mumu’s tail”以教育國小學童為出發點，運用生動的譬喻來教育學生性騷擾與性侵害的知識，是適合促發先備知識的讀本。學生以中文書寫原創故事之後，以英語翻譯讓小朋友學習性騷擾等相關議題的英文單字。故事主角是名為沐沐的貓咪，她有著美麗漂亮的尾巴，但是她的叔叔常常會偷摸她的尾巴，讓她覺得很不舒服，透過沐沐的好友大頭的法律協助，沐沐了解性騷擾等等的知識，也讓她敢勇於向叔



圖 6 繪本：《沐沐的尾巴》“Mumu’s tail”

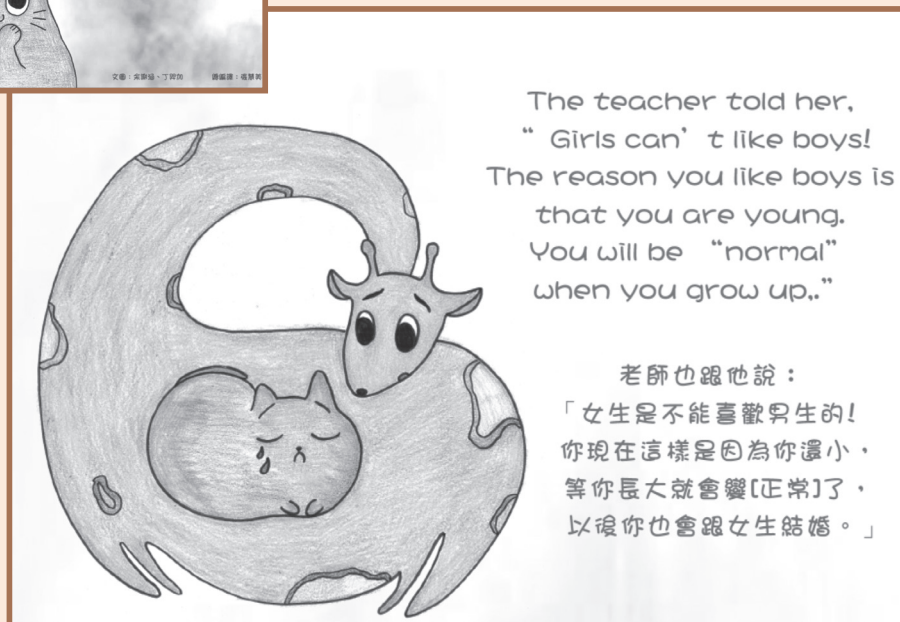




圖 7 繪本：《洋娃娃男孩》"The dolly boy"



圖 8 繪本：《如果異性戀才是少數?》"What if heterosexuals are minor?"







叔說不！

《洋娃娃男孩》“*The dolly boy*”以校園生活為背景，簡潔有力的教育學生性別刻板印象的窠臼與如何避免性霸凌。學生以中文書寫原創故事之後，以英語翻譯讓小朋友學習性別平等、性別刻板印象的英文單字和涵意。故事主軸為一位小男孩喜愛玩洋娃娃，卻被班上同學嘲笑「不像是男孩子」，讓小男孩很受傷，直到小男孩遇見另一位喜歡玩車車的小女孩，兩人一起在玩的過程當中，發現大家都應該尊重每一個人的個別差異的歷程。

《如果異性戀才是少數》“*What if heterosexuals are minor?*”以同性戀角度切入性別刻板印象的議題，學生先以中文書寫原創故事後，以英文教導關於「同性」、「異性」等英文詞彙與意義，並假設世界是以同性戀為主流，而異性戀的主角飽受歧視與霸凌，閱讀者將會是什麼感覺？富創新思維，有效引發學

生思考與討論。

## 結論

本研究成功將本校學生學習語文之專業，融合性別平等教育，設計出適合國小學童之性別平等英語繪本教材。然而，限於服務營隊時間只有三天，對於學童的教學成效不是很顯著，建議未來可延長服務營隊的時間。綜合而言：

- 一、參與「性別平等英語繪本教材」種子教師培訓營和繪本編製之學生，其性別平等知識、態度都有顯著的正向提升。
- 二、參與性別平等英語繪本教學活動體驗營的國小學童對身體保護和尊重之知識有所提升，但其他向度則無顯著改變。
- 三、編製適用於國小學童之性別平等英語繪本教材和有效的教學方法，未來可應用於其他國小學童教學實務中。♥

## 參考文獻

- 陳淑娟（2008）。〈繪本讀書輔導應用於國小性別平等教育方式之探討〉。《台灣教育季刊》，651：12-15。





# 「希望與關懷：用戲劇探索青少年公民權」 演講紀實

林昱瑄

南華大學應用社會學系助理教授

**2016**年11月中旬，加拿大多倫多大學安大略省教育研究院的 Kathleen Gallagher 教授，帶領她的研究團隊（一位劇作家和兩位博士生）來到臺灣與臺南大學戲劇創作與應用學系的王婉蓉教授合作進行一個跨國研究案，趁此行之便，高師大性別教育研究所和教發中心邀請她於11月21日到高師大分享她目前正在進行的這個研究案「青少年劇場、基進希望和種族想像：跨文化地探究戲劇教學法、表演和公民參與」（Youth, theatre, radical hope and ethical imaginary: An intercultural investigation of drama pedagogy, performance, and civic engagement）的最新成果。

## 研究案簡介

Gallagher 長期以來一直致力於透

過戲劇教學法探索低社經青少年的認同與學校教育、社會正義、公民參與等議題。特別的是，這幾年來 Gallagher 的研究案都採跨國合作的方式，希望可以跨地域、文化地看見青少年的處境和認同如何與全球、在地的情境脈絡交織共構。尤其從2008年起，透過台灣性別平等教育協會監事蘇芊玲教授的引介，臺灣成為她鍾情的研究地域之一。前一個研究案（註1），是探索加拿大多倫多、美國波士頓、印度勒克瑙、臺灣臺北四地青少年的認同，這次的研究案為期五年（目前進行到第三年），參與者包括加拿大多倫多、希臘雅典、英國考文垂（Coventry）、印度勒克瑙（Lucknow）、臺灣臺南這五地的青少年，以及教師、劇場工作者和研究者。對 Gallagher 來說，從事多重地域的民族誌研究，不只是为了了解他人、其他



文化、別人關心的事物，更重要的是她把這當成一種很特別的認識自己的方式，她認為當我們打破地理文化的疆界，看到外面其他文化時，我們反而會學到關於你自己—「你是誰」。

這次研究案的題目雖然很長，但她想要探討的主題只有兩個：希望（hope）和關懷（care）。關於希望，她了解世界各地的青少年，他們希望什麼，此刻什麼東西阻礙他們抱持希望？Gallagher 批評某些西方教育學者有一套關於希望的論述，係將希望建立在師長的給予和憐憫上，而忽略了學生的主體及自主性，為了與這個論述有所區別及抗衡，她提出基進希望（radical hope）的概念，認為希望的實踐主體是學生，而非被動地接受他人幫助。同樣地，談到「關懷」，一般人會覺得年輕人是關懷的接收者，然而，Gallagher 想探究的不是人們如何關懷青少年，而是年輕人作為關愛的給予者，他們如何關愛彼此、關愛這個世界。至於為何選擇年輕人作為研究主體，這是因為不管在真實生活或在戲劇中，年輕人的聲音通常會被忽略，然而 Gallagher 認為年輕人是說真話的人，他們可以說出關於其所處時代的真話，他們同時也是社會不平等後果的承擔者，他們是知道這些經

驗的人，他們有很多情感、感受，對於世界應該如何運作也很有想法，所以研究者希望透過劇場讓年輕人的聲音可以傳達出來，展現出年輕人更豐富的聲音。透過戲劇探究青少年的希望（另類的存在方式）與關懷（與他人連結的方式），我們得以想像另類的連結和親密關係形式的途徑，這是當代社會生活亟需的出路和解方。

### 紀錄劇場作為一種研究／教學法

在 Gallagher 的研究中，戲劇一直扮演非常重要的角色。它既是一種特殊的觀看方式，也是研究工具，一種教學法，可以創造出一個和年輕人在一起的社群。Gallagher 認為沒什麼方式比戲劇更能啟動我們的社會想像力，創造一種在社群中觀看自我的方式、讓我們得以理解和其他人在一起的意義為何。戲劇同時具有重要的象徵性價值，可以將我們的生活世界轉化成象徵性的理解，讓我們得以分析性地思考我們的生活方式，想像另類和他人一起生活的可能性。

此研究用來探索青少年生活經驗的戲劇形式主要有引錄劇場（verbatim theatre）、口述歷史表演（oral history performance）以及共同創作（devising/ensemble）這三種，這些都可以視為紀



錄劇場的一種技術或方法，紀錄劇場特色在於運用「真」人的聲音與觀點、「真實」歷史事件、故事作為創作素材。引錄劇場是先訪談人們對於一個事件或議題的看法，再利用這些訪談內容和逐字稿創作戲劇。在這過程中，青少年所要發展的課題是自我，包括發現過去的自我（自我關懷）、發展關係性的自我（關愛別人）、投射未來自我（希望）。首先在發現過去的自我與自我關懷這個面向，由於在引錄劇場中，學生會聽到別人在表演時講出自己說過的話，這是很能帶來力量的經驗，此外，他們還可以相互比較自己和別人想法的差異，有些字眼可能是他們經常不假思索脫口而出的話，在劇場中他們可以用一種全新方式聽自己說過的話，這會幫助他們從自己習以為常的價值中跳脫出來，重新反思審視自己的價值觀。在發展關係中的自我與關愛別人這個面向，引錄劇場讓學生相互訪談，學生必須要用心傾聽別人的話，把別人講的話轉錄下來，還要轉化成戲劇表演出來，在這過程中他們必須學習內化、了解這些想法和感覺，試著關愛別人，是一種深層同理心的運用和展現。最後，在投射未來自我與希望這個面向，引錄劇場透過訪談個人過去的想法，以及現在的表演，可以創造

出未來的希望，例如未來如果遇到警察針對有色人種的暴力事件，你要如何站出來行動，不只表演時站出來，可能在實際遇到時也會站出來或實際行動。

口述歷史表演則是將過去真實發生過的經驗敘說轉化為戲劇呈現。這個戲劇形式所要發展的主題是信任，包括如何選擇信任的場域和空間，以及和信任的人分享故事。在這過程中，同學要訪談別人的故事，但必須學習小心對待別人的故事，包括要選擇誰的故事、如何、何時體現這個故事，要集體思考其中牽涉到的倫理議題，每一步都需要參與者共同做出選擇並學習相互信任。同時，師生之間也在培養信任的關係，青少年在老師的陪伴與支持下，可以自由地探索這些挑戰，即使有失敗或不完美的地方，這份信任關係依然存在。此外，戲劇還涵蓋很多不同層次的互動，包括肢體上的互動，學生彼此間的互動，可開放性地討論各種重要議題，都是一種獨特培養信任的過程。最後，共同創作是指一群人共同即興創作戲劇。在當今新自由主義和極端主義流行的社會中，集體或共同創作的概念已經越來越淡薄，甚至不受重視，戲劇可透過一群人共同發揮創意的過程，創造一個社群，滋養彼此的社會關係，同時也可



以豐富逐漸消失的民主概念和實作。集體創造還會帶來新的知識面貌。在這過程中，教學會變成教學相長或互惠的過程。年輕人也可以教導成人，只要我們願意傾聽，他們就是自己生活世界的專家，透過集體共同創作大家可以創造出集體的品質。

另外，印度勒克瑙的教師還在生產戲劇的過程中，使用批判對話處理女孩生活中所面臨的性別和階級壓迫。批判對話來自女性主義教學法，希望引導學生為他們所面臨的問題命名，透過批判性思考性別和權力關係，了解自身的受壓迫處境，進一步行動去顛覆其現況。例如教師會問學生自己、家人以及社會如何定義好女孩，幫助她們看見其中的矛盾，之後再把這些討論體現為戲劇，讓那些邊緣的聲音得以發聲，並轉化為反壓迫的行動。

該研究預計在最後一年，由劇作家 Andrew Kushnir 創造一齣紀錄劇場，反應這五個地域年輕人的經驗。同時輔以量化的問卷調查，了解經歷這些戲劇教學法後，青少年對於希望、關愛的理解、實踐與影響。

## 在日常實踐中看見希望與公民權

演講過程中，研究團隊分別呈現五

個地域青少年身處的社會文化脈絡和他們所創造的劇場如何訴說其故事。其中最大的共通性是全球性經濟衰退所帶來的不安感。在這五地中，除了印度目前是一個正在崛起的經濟體外，其他四地的年輕人都面臨全球性經濟衰退的危機，對國家的政治經濟發展感到憂慮、並對未來充滿不確定性和不安感。在這種全球與在地交織的社會文化背景下，該研究在探討公民權時，將重點放在了解年輕人如何主動地參與他們所處的社會，如何創造他們想要的世界，想像一種更好的生活，這與「希望」緊密相關。透過不同的戲劇形式，這些由教師、研究者，年輕人們組成的在地社群，共同努力奮鬥、嘗試突破彼此藩籬，也許創作過程並不完美，也有失敗之處，但仍然有可能性的存在、可以共同想像我們渴望的夢想為何。更明確地說，Gallagher 認為希望不是遙不可及的夢想，也不是未來的事，而是實踐，植基於每日生活的日常實踐，是年輕人對當前所處這個看起來沒什麼希望的世界的回應，具有政治意涵的另類可能性，透過當下實踐，我們可以看到希望。例如印度某個戲劇片段呈現 Nita 的經驗，劇中 Nita 戴著面紗象徵社會壓力，包括要早婚、不能受教育等社會壓力。





Nita 說：「我看起來是個好女孩，但我自己並不真正覺得好，到底有什麼方法可以讓我看起來好，也真正覺得好。」對 Nita 來說，夢想和社會壓力，不是二擇一的選擇題，她們想透過協商完成其責任，但也希望有所選擇，可以自己定義未來。換言之，透過戲劇，這些年輕人在發展能动性——用他們自己的方式發現他們的未來。

### 關懷作為社會連結的方式

至於關懷這個概念，Gallagher 所指的是對他人的責任感，對象可以很具體也可以很抽象，例如家人、朋友這些重要他人，也可能是那些跟你沒有直接關係，但有倫理連帶的人。關懷可以透過戲劇課程中同儕、師生間的信任、支持而產生；也可以在家庭、社區中獲得，甚至在掙扎、衝突和不同意中發生。以多倫多為例，他們的戲劇課堂，展現了一種父母、社工、年輕人之間交織的關懷（intersections of care）。透過戲劇，年輕人可以相互溝通獲得自信、合作，共創社群感、展現主體性，覺得自己有能力改變世界。再者，透過不斷地吸收、關注外面世界，以及集體實踐，年輕人可以找到自尊自信、力量和改變的原動力。在印度勒克瑙，研究者同時

也是該所女校的創辦人 Urvashi Sahni，創造了一種「關愛世界」（universe of care）讓女孩們不只是接受教育發展潛能、天賦，還可以加強姊妹情誼和師生團結。例如，Nita 13 歲才上學，老師協助她在 18 歲畢業，畢業後在 NGO 工作，工作對象主要為學校女孩們的媽媽，她還想繼續申請念法研所。Nita 不是單一個案，這所女校創造出許多成功故事，讓很多女孩可以上大學，甚至去國外留學，很多畢業生後來回母校任教，回到社區服務。這是因為 Sahni 將社區當成一種文化財富，她在創造一種文化資本，成為這些女孩一輩子的支持系統。透過這個環境激勵彼此，讓彼此創造出更好的社會網絡。另一個例子是她們曾經呈現一齣探討童婚的戲劇，Sahni 邀請警察局長來看戲，看完後還要他承諾，以後如果發現社區中哪個家庭有這樣的現象就要移送法辦。換言之，她會希望在每個層面上都可以行動，不管是創造一個更安全的教室，或是提供母親工作，讓她們可以經濟獨立，或是協助父親擁有銀行帳戶，在社群中尋找男性支持者，希望學生們看到性別壓迫和生活中各層面的關聯性。

最後，Gallagher 談到關愛和衝突、掙扎、不同意之間的關係，她指出衝突





是為了更深的理解，而不是為衝突而衝突。在臺南，他們發現很多年輕人很沮喪是因為他們的個體性沒有被好好看待，這種絕望不只出現在臺南，其實很多年輕人不被當成有完整人性或個人對待。年輕人現在已經變成一個類別，我們把他們變成一個範圍和框架不想作進一步的了解。成年人所謂的「成熟」意味著妥協、和諧，我們可以相處、知道如何玩遊戲，當我們看見年輕人有衝突、矛盾、斷裂，無法隱藏自己的情感時，我們會說他們「不成熟」、做錯了，這使得我們看不見年輕人的豐富性和各種可能性。在成人世界中，我們很會控制自己的情感，殊不知在這過程中我們也把真實的彼此殺掉了。年輕人會用新的眼光看待這些不熟悉的東西，這其實是一種政治能力，這樣的能力是很多成年人已經失去的。Gallagher 認為年輕人的掙扎和不同意是這個世界需要的良藥。因為我們必須在掙扎和不同意中還能繼續前進，但目前的成人政治系統非常缺乏這一塊。尤其，戲劇作為一種教學法，是一種預演空間，而非真實世界，一般人就會更願意去嘗試勇敢、危險或風險，可以促進衝突和不同意的發生，讓人們知道他們可以有能力講自己的意見，而不是追隨別人的想法。Kushnir 就

曾使用價值線（value line）的方法，具像化大家不同的想法和意見，然後用脫口秀或記者會方式，進一步引發辯論或協商。透過正視這些價值的差異、看見差異如何和個人的生命歷史息息相關，這樣一來不僅可以促成更深的理解，還能關懷到個人的主體性和殊異性。

### 結語

Gallagher 這次的研究和過往一樣是以青少年作為關注的主體，然而最大的差異在於這次使用的戲劇形式是以參與者本身的故事、經驗、想法作為創作素材，這種教學法／研究法一方面可以使當事人有機會好好地梳理那些不受重視／被邊緣化的經驗，透過公開發聲的過程獲得培力；另一方面，當自己的故事或話語被搬上舞臺時，當事人可以如同第三方觀眾一般，反覆審視、比較、省思這些經驗，對當事人來說，所能產生的共感和慎思更為深刻。因此，這樣的方法不會只限於青少年，只要是邊緣族群或是社會議題都很適合操作使用。事實上，在高師大演講結束後，Gallagher 一行人還受到台灣性別平等教育協會和臺大婦女研究室的邀請，在臺北針對 NGO 工作者，以及對戲劇教育有興趣的教師、學者、劇場工作者舉



辦一場講座。這場講座交流的性質大於演講，有臺灣來自不同團體的 NGO 工作者分享他們的作法和成果，如台灣性別平等教育協會發展的多元家庭和反霸凌桌上遊戲、婦女新知以論壇劇場的方式思考友善生產的議題、勵馨採一人一故事劇場（註 2）處理性傷害的議題、同志諮詢熱線的教育小組以同志現身談自己生命故事的方式入班宣導，這些方法其實或多或少都蘊含了戲劇的元素或紀錄劇場的精神，讓 Gallagher 等人讚嘆不已，他們非常驚豔於臺灣的 NGO 可以發展出這麼多饒富創意的培力方式；另一方面，臺灣的團體也表示非常受益於 Gallagher 這次分享的研究，啟發他們思考如何將這樣的戲劇形式帶入他們的工作對象和議題中。可見戲劇可以不只是戲劇，生活、行動和戲劇的界線也不是一般人所想像的那麼逕渭分

明，如果能善用戲劇形式的優點，不管在研究、教學或者是助人工作、社會運動上，都是一個非常有力的媒介。這也讓我想到台灣性別平等教育協會所製作出品的性教育影片《青春水漾》，在 2013 年底因臺北市議員的質詢使得性教育該何時教、怎麼教，以及兒少的性究竟該不該除罪化這些議題成為社會大眾關注的焦點，然而，許多檯面上的意見和言論多半來自成人、教師與家長，青少年作為性主體的真實經驗和聲音卻在這過程中被嚴重忽略了，如果教育工作者能使用紀錄劇場的方式，讓性的多樣性和複雜性可以被看見、被討論，以及在劇場中發展青少年對性的協商與實踐能力，或許可以開展出另類與青少年談性的方式。也許下次在我自己的課堂上，就會融入這些元素，實際體驗戲劇教學法的迷人魅力和威力。♥

註 1：前一個研究案的成果已匯集在 Gallagher (2014) 所著的《為何劇場如此重要》(Why theatre matters) 一書中，有關臺灣田野的詳細描述可見蘇芊玲、林昱瑄 (2011)、林昱瑄 (2012)。

註 2：該劇團名稱為「光腳的愛麗絲」。

#### 參考文獻

- 林昱瑄 (2012)。〈與青少年「搏」性別：戲劇課堂中的性／性別動力與教學實踐〉。《女學學誌》，30：頁 47-82。
- 蘇芊玲、林昱瑄 (2011)。〈透過戲劇貼近學生：介紹一個跨國研究案〉。《性別平等教育季刊》，54：頁 103-112。
- Gallagher, K. (2014). *Why theatre matters: Urban youth, engagement and a pedagogy of the real*. Toronto: University of Toronto Press.



## 在劇場中尋找希望與關懷： 看見年輕人的社會行動能量

李博泓

「戲劇與性別教育」工作者

**2016**年11月21日，加拿大多倫多大學教育學院 Kathleen Gallagher 教授在高雄師範大學做了一場學術演講「希望與照顧：用戲劇談民主與公民權」，介紹她目前正在進行的戲劇教育研究。為求更深入了解，筆者除了參與高雄場的演講，也另外訪談了臺南相關活動的參與者，以期從活動主導者與參與者的不同視角來作更深入的介紹。

### 看見年輕人（註1）

在全球化時代，Kathleen Gallagher 注意到年輕人往往處在一個社會邊緣的位置。比如公眾往往輕易就判定「年輕人的意見是不重要的，由其他成人來幫助他們做決定就好了」，或是忽視年輕人正在承受社會結構變化帶來的影響。於是，Kathleen Gallagher 決定從年輕

人的「希望」與「關懷」這兩個角度入手，進入不同地域文化脈絡，嘗試去聆聽年輕人，了解他們在當地的生活是什麼樣的，並在戲劇中觀察他們是如何去尋找自己的位置。

關於「希望」，Kathleen Gallagher 嘗試去了解不同地域的年輕人各自在「希望」什麼，以及他們可能會受到什麼阻礙，致使她們沒有辦法持續抱持這些希望；至於「關懷」，Kathleen Gallagher 認為，不是把年輕人放在一個被關懷的接受者的位置上，而是去看看她們如何關懷社會與照顧他們周圍的關係。至於為什麼要選擇年輕人作為一同工作的對象，Kathleen Gallagher 認為「他們是如此真實，會願意將真話說出來，在不同的時代說出當下時代的真話，而同時年輕人也是社會不公平的背負者」。



聆聽年輕人，看見他們是這個社會重要的組成部分，同時注意到社會變化對年輕人產生的影響；那麼，身處其中的年輕人將會有何變化，對社會做如何反應，甚至產生怎樣的行動？這些是 Kathleen Gallagher 尤為關心的問題。

Kathleen Gallagher 強調，「看見」並不只是看見對方，在這個過程中，她與研究團隊成員常常會在對他人的「看見」中，反身看見自己。我們共享一個全球化時代，當我們在認識其他文化的時候，也將透過他人重新認識你自己，「當你接觸外面的文化、地理邊界，不只是去理解他們是誰，你也會重新理解你是誰」。

### 戲劇作為教育與行動的工具

戲劇具備視覺化的優勢，也因為它需要人們在空間中面對面地一起行動，有助於幫助人建立社群關係。對於 Kathleen Gallagher 而言，戲劇可以「被看見」，讓人有機會在戲劇中看到「自己」，因此，戲劇為參與的年輕人創造了社區，建立起與其他人的連結，溝通不同的價值觀，創造出更豐富的意義，為我們的生活展開更多的可能性的想像，所以，戲劇是極佳的研究與教學工具。

不同於之前的研究案所採用的戲

劇形式，Kathleen Gallagher 這次選擇了引錄劇場與口述歷史劇場。引錄劇場的劇本來自受訪者，要求劇本在引用被訪者的話時，必須做到「一字一句都遵照受訪者原本的講述」，絕不可以有任何改頭換面的行為。這樣一來，劇本便保留了受訪者的語言習慣，包括說話的語序、語氣用詞以及她／他所選擇的語彙等，觀眾自會詮釋其中的意涵，而不是接收經過劇作家修改過的意思。口述歷史劇場則是基於個人的真實經驗，記錄受訪者的生命故事，在劇場中通過一系列技術加工，最後生成不一定會完全等同於原故事的劇本，進行演出。

### 臺南口述歷史劇場：讓生命經驗激盪出對話

其中一個項目執行點落在了臺南大學戲劇創作與應用學系，由王婉容教授執行。臺灣經濟不景氣、生育率下降、擔憂勞動市場、家庭傳統的壓力……在故事分享的過程中，這些青年共同承受的社會壓力不斷浮現出來，對未來懷著「不確定」的心態。於是，他們藉由戲劇創作的過程不斷思索著：「如何做到不只是表面地理解現在面臨的問題，而是更進一步在現實中去面對這些問題的挑戰。」



阿能是「口述歷史劇場」項目中的一個參與學生。劇場的開端從細微處開始：起初，老師請每個學生帶來身邊一個物件，分享它的意義。阿能選擇了前男友送的手鍊，慢慢講出「跟男朋友怎麼認識」、「手鍊的紀念意義」這些細緻的事情，這是他第一次在公開場合講述自己作為同志的生命故事。最後，這個故事被集體選中，成為期末公演戲劇的最初故事腳本，也是系所第一齣講述同志故事的劇。

「不好的部分是在觀眾面前展現我親身經歷的事情，讓自己變得很赤裸。開始比較有負擔，每次排練，過去的事情就在心裡產生一些波動。看著別人在說你的故事，我就想，天啊那時候就是這樣……會陷入在故事中，這是身為故事主人的負擔。後來，排戲成為對自己的療癒，我好像能更豁達一點。慢慢地，我就決定，把過去經歷中好的部分留下來，壞的部分就讓它去吧……故事呈現之後，會發現身邊的人有類似的故事，只是他們沒有說出來，你替他們說出來了。」阿能回憶起這個過程，嶄新的劇場形式拓展了他對戲劇的理解和體驗，也讓曾經一度因為「找不到做戲的方向」而想要休學的他，重新懷著熱情投入劇場：「發現自己的生命經歷原來

跟別人很像，每個人都跟我遇到一樣的問題，一樣在尋找什麼是最好的答案。」

最特別之處，是戲劇公演之際，超過半數的觀眾是演員們的親朋好友。阿能邀請家人來看戲，她們並不知道在舞臺上牽動著她們情緒的故事，正是身邊至親曾經歷、承受的真實生活。雖然表演結束，家人只是簡單地表示「很好看」，但阿能觀察到媽媽正在發生變化。

「以前有次電視情節正好跟同志有關，我半開玩笑說，媽媽，如果有天我帶男生回家，說是我的男朋友，你會怎樣？媽媽就笑笑，說我就把你趕出去啊。這句話我一直記在心裡。這句話表明父母沒有辦法那麼容易接受。於是，一直以來我也很小心，不想他們擔心。」公演之後，阿能覺得「媽媽之前對同性戀的印象不太好，對我很擔心，但看完戲之後就沒有那麼擔心。她可能發現，自己的兒子是同性戀又怎麼樣，他始終是你的兒子啊。」後來，媽媽主動跟阿能聊同性戀議題，雖然不會表現出特別的關心，但讓阿能有機會「知道父母在想什麼」，當聽到父母有疑慮的地方，他也有機會跟父母討論、解釋。

親歷口述歷史劇場的完整過程之後，阿能這樣談論他對這個劇場的理解：「口述歷史劇場就是血淋淋地把發





生在你身邊的事情呈現給你看，你會覺得這些可能就發生在我身邊。如果去看成熟專業劇團的演出，我媽媽可能會覺得這就是在演戲，所以沒那麼動人。」

臺灣本地已經有多部講述同志議題的舞臺劇進行公演，這類劇一般著墨在同志的愛情，在同志議題的呈現上，維度單一；不同於此，口述歷史劇場致力於還原議題的複雜性。正如阿能所說：「我是同性戀，同時我也活在社會中，要跟社會接觸。劇中主角要同時面對妹妹、媽媽、伴侶與自己的內心，有很多不同社會面向在走。每個身為同志的人，我們活在這個社會，不是只靠愛情就能活下去，不只是去考慮同志的愛與不愛，還有很多方面要考慮。我們的劇可能戲劇性不強，但可能會讓身邊的人覺得，同志就是這樣。」

「我們有個導演曾說，觀眾來看戲，不需要獲得什麼，只要看完之後，願意拿起電話，打個電話跟你愛的人說一聲我愛你，這就夠了。這些是很小的東西，但其實一直存在大家心裡。我們很容易因為覺得它太小了，不會拿到舞臺上去講；如果我們講了，就會發現，這其實就是大家都有共鳴的那種東西。」完成這個劇場計畫，阿能觀察到同學都發生了一些變化，比如當他們計畫製作

戲劇時，會特別關注「很生活的枝微末節的小事」，「做戲的初衷是讓觀眾看完有笑有淚，看完心裡暖暖的，帶一點東西回去」——這一切，都是他們「在現實中去面對挑戰」的努力。

### 「因地制宜」的研究案

臺南之外，Kathleen Gallagher 所帶領的團隊選擇了印度勒克瑙、加拿大多倫多、英國考文垂、希臘雅典四地進行研究，每個研究案的設計都試圖結合當地青年的切實需求。

印度勒克瑙的研究團隊面對當地性別不平等狀況的挑戰，調整了戲劇教學策略，融合女性主義教學法，期待能夠帶領當地的女孩們進行批判性對話。計畫執行者會請這些女校學生們嘗試去思考「什麼是好女孩」、「如何定義家庭和社會」，女孩們則會以自己的經驗去回答，比如「不要出門就是好女孩」、「如果出門去工作和照顧家人，這是壞女孩」。因此，老師設計了一個有趣的戲劇形式去呈現這些社會規訓。她請一個女孩坐在椅子上，其他女孩排成一排，依次走上表演區，拍著這個女孩的肩膀說一句有關社會規訓的話，比如「好女孩就是要成為家庭的榮譽」。參與者會在這個呈現過程中發現，原來生活中的



性別規訓竟是如此密密麻麻的存在。

對於多倫多的參與者而言，這個過程中最重要的是創造與深化了自己與他人的關係。在引錄劇場中，參與者必須學會聆聽，記錄別人的表達，從而運用這些素材轉化為臺詞。當話語主人聽到自己的話在舞臺上被他人唸出來的時候，她／他有機會重新審視自己習以為常的價值觀，有機會從日常生活的慣性中跳出來思考。當參與者嘗試進入他人的身分、說出對方會說的話，必須把自己放在受訪者的感受中，不斷深化關懷他人的同理心。最重要的是，參與者將在聆聽與發現的過程中清楚意識到自己是具有思想的，並且有能力對自我價值進行發問。同時，這個過程也將影響師生關係，讓老師看到學生有能力去面對挑戰、甚至是面對失敗的經驗，慢慢願意去相信學生有能力互相關照彼此。

團隊在考文垂實施項目的時候，恰逢遇上英國脫歐的事件，當地的年輕人表現出非常沮喪的模樣。正如一直以來，社會長期漠視年輕人的聲音，年輕人也認為自己的故事／未來並不重要，不會有人在乎。在這個時候，戲劇的介入使得他們有機會講述真話，說出自己的希望。集體創作的部分是充滿力量的時刻，研究者發現當成年人和青少年一

起創作，他們互相給對方帶來新的知識，教育變成教學相長：有時候成年人教導大家，有時候是青少年教導大家。大家逐漸意識到，只要願意傾聽，就會發現青少年正是他們世界的專家。

研究案執行期間，雅典的青少年正在經歷敘利亞難民潮，面對著希臘的經濟衰敗與社會結構的劇烈變動。當地青少年對友誼的重視遠超其他地區，因為，「友誼」不只是友誼而已，對他們而言，那是生活的中心。因此，這群青少年呈現出來的戲劇片段結束在一個雕塑定格，那是一個「群體之間每個人互相有連結」的畫面，每個人都將手放在前面的人的肩膀上，意味著他們之間的連結。

## 結語

Kathleen Gallagher 持續通過結合社會議題的戲劇教育，關注年輕人在不同議題脈絡下的成長，一直致力於探索充滿豐富可能性的發展空間。在經歷過不同維度的探討之後，這一次 Kathleen Gallagher 提出當下更為普遍性的問題：在這樣一個全球化時代，年輕人承受著很大的負擔，也在承受社會的不公義，那麼他們如何理解自己，有沒有可能轉變為積極的行動者？而戲劇，可以在其中發揮怎樣的作用？



我亦是因受 Kathleen Gallagher 在臺灣的研究案鼓勵，遂在「戲劇與性別教育」這個領域持續探索，企圖尋找性別教育與藝術結合的意義。三年之後，我對這個方向的理解發生了重大轉變：一開始，我執著於要在戲劇過程中時時談性別、處處做教育；慢慢地，我理解到戲劇運用在性別教育領域的意義，正在於戲劇創造了一個可以「深入人心」的空間，讓每個人有機會在其中找到自己關心的性別議題——從他們的經驗裡摸索到的、長出來的性別議題，而不是教師按著專家、學者已經議題化的內容來教給他們。從這裡出發，「戲劇與性別教育」不應只是滿足於「將性別倡導理念教給社區參與者」，更應該立足於參與者經驗、超越意識形態，轉而形成為「有性別視角的人的培力項目」。這是我對 Kathleen Gallagher 的問題的個人思考。

最為動人的，是 Kathleen Gallagher 最後如此坦誠地說道：

我們常常說要和諧、要彼此合作，其實是我們成年人已經知道了世界是如何運作的，於是我們在玩這個世界的遊戲。我們學會了如何隱藏自己、保護自己、避免衝突。

然而，衝突對於年輕人而言，有時候是他們無法迴避的事情。我們作為所謂的成年人，總是說他們不成熟，如此而已，卻忘了去看到年輕人的豐富性。

年輕人有辦法看到世界，看見真實，願意去了解不熟悉的東西，不會對所有東西都習以為常。他們其實有很強的政治能力，而那些正是我們成年人已經失去的能力。

去掙扎與表達不同意，才是這個社會的良藥——我們唯有在這兩者之間才能前進。

讓我們嘗試去看，去了解那些我們不認同的事情吧——不要只是互相殺戮而已。

當我們抱持開放的心態，看到彼此的不同，看見那些不熟悉的東西——正是從這裡開始，我明白了，我們，是迷失的成年人。

在這樣一個以年輕人為出發點的劇場中，不只有肢體被解放的意義，更讓每個人看見彼此，感受到自己被看見，知道自己是重要的，內心的希望是有價值的——而自己，其實是有能力給予社會關懷的。♥

註1：研究案中，參與者的年齡跨度從9歲到大二，為了行文方便，在本文中都統一稱為「年輕人」。



## 假裝看不見

### 「性社會學」課程中學生關於性自我的書寫

陳美華

中山大學社會學系教授

哈比、張玉馨、工彡、桶仔

修課學生

2016 年秋，本文第一作者在中山大學社會系開設了「性社會學」這門選修課。課堂上除了講授晚近性社會學的發展和臺灣相關的研究之外，也輔以播放諸如「金賽的性學教室」、「震動新世紀」、「性高潮股份有限公司」等電影或紀錄片的方式，希望在課堂上營造輕鬆的情境，以開啓「性」這個被視為社會禁忌的話題，並配合讀本來探究「性」在特定的歷史、文化、社會關係中如何被塑造，以及個人如何從中經驗到各種關於性的正面或負面的經驗。幾年前第一次開設這門課時，我其實有點擔心同學是否願意在課堂上討論這麼私密的話題，但事後證明我的擔心有些多餘。或許因為「性」

幾乎被等同於禁忌的關係，課堂上短短的討論時間反而成為抒發個人經驗的出口。以 2016 年秋這個班為例，我們第一次的課堂討論主題是「妳／你如何認知到性這件事？」只見男女同學都熱烈地傳頌著「老爸的 A 片惠我良多」、「用藍芽互傳 A 漫、A 片」、「女生都去打小報告」這類高度相似又微帶差異的性故事。一些有異質性／別實踐與認同的學生也在這樣的過程中，取得一些重新認識自己的機會。本文作者桶仔在這部分有深刻的體會，我們截錄了他自己對這門課的反思性文字：

過往只要感知觸角接收到關於「性」的詞彙、動作，便回以



「害羞」、「尷尬」的反應，以及自小至大一直避談性傾向，稱呼「伴侶」為「女朋友」，深怕招人耳目的自己，在這門課中反而得到更多對於「性詞彙」與「性認知」的解脫。發現自己因美華老師授課時的用語，逐漸轉變成不避諱直呼「陰莖」、「陰蒂」、「高潮」等詞彙，以及更為有趣的——不再避談自己的性傾向。

一個程度而言，這門課傳授知識之外，也給予學生一些語言或工具重新整理自身零碎、紛雜的經驗，甚至是埋得很深的性／別認同。

和以往不同的是，這次我在修正「性社會學」課綱時，設計了一個小作業，請學生寫自己如何認知到「性」的過程，也就是把性別課程中常見的性別自我（gender self）的書寫，轉換為書寫性自我（sexual self），希望讓學生回溯自己認知到性的過程，了解性所形成的社會控制，以及它作為社會、文化建構的特徵。我設計這個作業時，完全沒料到婚姻平權運動將在 2016 年末爆發

激烈爭論，更沒想到護家盟倒退到要求學校不要教導自慰。在這樣的時空下，學生願意分享她／他們的作業深具性／別教育意涵。

臺灣社會常將兒童視為是無性的、去性化的現象，使得多數學生都是從「我家是很保守的家庭」、「父母不會跟我們談性」開始的，於是很多學生在中小學時和性的關係常是模模糊糊、可聽可見，但又不允許討論、認識的狀態下，自行透過各種可得的資源來探索性。沒有家庭、學校為媒介，但又已經開始探索自己的身體，因而透過各種文化商品、網站、同儕間的性遊戲等試圖解開性的「奧秘」與探索，進而開始學習如何同時運用手、生殖器官與色情材料「完成人生第一次成功的手淫」。

性／別政治明顯地呈現在這些性敘事中。43 份自我敘事中，最常被用來描繪自慰的詞彙，幾乎都是「害羞」、「愧疚」、「羞恥」，偶有幾位用的是「愉悅」、「舒服」，「爽」甚至只出現過一次。高度一致的措詞不是詞窮，而是從小就若有似無的意識到性是如此難以談論、說出口的課題時，她／他們往往在還不知何謂「性」時，就先學會了它





是「禁忌」與「羞恥」。性別也塑造男女同學不同的性啟蒙經驗。女同學常在被動的情境下接收資訊，或主動地扮演「要告訴老師」的報馬仔角色。同時，當多數男同學在國中階段已開始練習手淫時，她們鮮少觸及這部分的學習。其次，明示、暗示愛慾同性、雙性者約佔1/5到1/4之間。這類作業中，很多學生從小就從親友、學校接收到同性戀「不好」、「不正常」的訊息，但也有人和異性戀同儕一樣自小展開各種性探險。鑑於性自我的書寫總是涉及相當私密的經驗，且選課同學來自不同系所，成員彼此間不具有相同程度的親密性與信賴感，因而這份作業在批改後，係以批閱的方式給予個別回應，並在課堂上討論共同書寫的主軸以及某些特殊故事的方式來做作業回饋。雖然本文第一作者很想進一步對學生的書寫進行更深入的分析，但基於研究倫理的要求，無法在未取得學生知情同意的情形下，直接將之視為原始資料而予以分析。因而本文分享的故事是筆者在課堂上公開徵求意願後，再私下寄給筆者而取得，並以共同作者的方式來完成這篇文章者。公開徵

求的結果，共有3位男性、2位女性同學願意分享，但除了張玉馨表示可以本名發表外，其他學生選擇以匿名方式來進行分享，以免「家長看見」或引發不必要的困擾。此外，3位男同學的書寫都涉及男同志認同，其中兩名男同學經驗近似，因篇幅有限，故僅採用了2位生理男性、2位生理女性的文章。以下是四位同學的經驗分享，這些故事顯示，小小孩的性探索很早就在各個角落展開，成人社會將小孩視為無性的、去性的文化慣習，反而讓他／她們有足夠的空間去探索性。

### 哈比（生理女性）/ 我的身體，我的性

我對「性」的認知從模糊中建立，回想的期間，甚至不確定到底有沒有一個「特定的時刻」讓我突然意識到了「性」；還是它更像一張破碎的拼圖，在每個不同的事件裡發現性的影子，然後逐漸拼湊出它的模樣。

我能想起來的「最初」對性的認知來自身體，自己的身體。我小時候發育比同年齡小孩還快，醫學上稱為「性早



熟」。它會導致骨齡提前成長，而骨頭的成長速度會妨礙長高。醫生建議我定期打生長激素，刺激身高；另一方面每個月到醫院打抑制骨頭生長速度的針，以便有多一點時間可以長高。

先天（性早熟）加上後天（打生長激素）的因素，我的第二性徵提早到來。我8、9歲開始穿內衣，身高也比同學們高上一截。對小學生而言，「不一樣」是件可怕的事。我開始遮掩自己的不同，例如內衣之外會穿一層背心再穿外衣，以便讓初發育的胸部更不明顯；我走路開始駝背，一直到周遭女孩也開始發育，才花很長的時間調整回來；我最恨的運動就是跑步（全天下的女生都會知道為什麼：胸部會晃），拒絕參加所有需要跑步的項目，以及，我必須忍受隨之而來的霸凌（大多是精神層面的，但對我來說就足夠了）、異樣眼光，與男生的訕笑。總體而言，「性」對那時候的我來說，是非常羞恥與難以開口反擊的。現在看來，羞恥感除了來自於自己的不一樣，部分是因為性是「不可說」的。

不過，當我再大一點，開始透過課

外書、學校教育、同儕等資源，對性有更多接觸後，羞愧不再是唯一的感覺；好奇、躍躍欲試的心情開始浮現。也是那陣子，我跟鄰居男孩有個祕密遊戲：我讓他觸摸我的胸部。我已經不太記得當時的感覺，只隱約記得有點興奮，又有點羞恥（道德感：怎麼可以跟男生做這種事呢！），而這個遊戲也沒有持續太久，某一次遊戲後他深呼吸了很多次，然後跑去用頭撞牆了幾下（也許是一種「恢復理智」的方式），接著義正嚴辭地跟我說：「我們不可以這個樣子」，然後就結束了。第一次，我體會到「性」讓人產生快感，雖然羞恥感依然存在，但已和先前羞愧的經驗非常不同。

長期來，性的論述權被專家霸佔，一般大眾只有性的壓抑。因此我們從小習得性的不可說、性的隱蔽，即使身體出現變化也只能感到害羞與躲藏；即使體會到性的愉悅，道德感依舊制約身體的行動。寫作業的過程中，寫著寫著，突然有一個念頭：或許是以前這些經歷，才讓我對性社會學如此感興趣：因為在裏頭我找到了答案，一個程度也解除了自己生命歷程的困惑。



## 張玉馨（生理女性）/ 性，一場未戰先輸的比賽

「性」在我的家庭中一向是隱形、諱莫如深的狀態。這並非不懂事的小孩好奇問了幾句便會遭到嚴厲壓制的性控制，而是從小在對性避而不談的氛圍中成長，小孩自然而然知道「那些事」等同於「不可說」，因此連開口發問都沒有。用武俠來比喻，就是連出招的機會都沒有，而不是比劃後被打得落花流水。

家庭對性的噤聲，不代表我就無處習得相關資訊。

我記得最清楚的是約八歲左右開始，喜歡在週末下午，趁大人不在時和大我兩歲的表哥一起看《藍色蜘蛛網》、《藍色水玲瓏》。劇情大概都是以腥羶色為張力的社會事件，但最令我眼睛發亮的還是其中對性「若有似無」的描繪。印象中，劇中涉及性的橋段雖然不算隱晦，但也不是露骨直白，因為冰雪聰明如我都無從「全盤掌握」，只約略知道劇情高潮常跟「性」有關、「性」是一男一女做了「很色」的事情（很禁忌，不能被別人知道），「性」也是「破

壞家庭」的最佳手段。雖然不滿足於這樣的理解，但又不能問，所以我和表哥就一直懵懵懂懂、但又津津有味地看下去。

有一天，電視畫面上出現一個女人為了色誘男人，除了擺出嫵媚、挑逗的表情，還用很誇張的方式吃香蕉（我記得超清楚，現在想起來實在有點好笑），那個被色誘的人馬上就中招了。當下表哥一直「哇哇哇哇我懂了！這好色啊！」地鬼叫，我當然要問清楚這究竟是怎麼回事？他卻做出一副「嘿嘿，小孩子年紀還小，不要問這麼多」的白目姿態，故意不講（當然也有可能是完全不知如何開口）。當時我真的是很生氣欸！甚至有一種被同伴拋棄的感覺——你以前明明跟我一樣看不懂，憑什麼你看懂了卻不教我？

多虧了這件事，我對性知識的追求就更熱切了，帶著一種輸人不輸陣的鬥志。我的國小在三年級就有電腦課，課堂上教大家怎麼上網看笑話。約是要升小五或小六的暑假，我在家看蕃薯藤笑話時，發現有個類別叫「成人笑話」，當下覺得必須點進去看一下。看多了之



後，我也忘了到底是哪個笑話讓我看懂了，總之就是一瞬間電光火石，像是柯南突破案情知道兇手是誰時，背景會有一條線接通的感覺一樣，「啪」地一聲，就知道原來性是這麼一回事！

五六年級時，班上教性教育，老師鼓勵大家讀一本《臉紅心跳性知識》的科普漫畫。到這階段，關於性的迷霧大概大都被清除了。其實讀的時候不免感嘆「最難以啟齒的部分也不過就是這樣啊，你們為何要苦苦相瞞」？！

### 工彡（生理男性）/ 我的情慾地圖

小一時導師就常講一些「小雞雞」、「小妹妹」之類的，但印象很深刻的是小二時常有小男童被誘拐強暴的新聞，老師提醒大家不要隨意跟陌生人講話，像男生在路上可能會遇到叔叔說要給你錢，帶你去他家，然後把他的雞雞放到你的肛門裡。我問同學：「雞雞放到肛門裡會怎麼樣嗎？」同學說：「我也不知道耶，可能會死掉吧。」我當時以為那是兇殺案，長大才知道是肛交。

小四左右我開始手淫，只覺得這

樣很舒服，並不知道這是手淫。雖然我也有喜歡的女生，但對男體比較有興趣，因此都以男性為性幻想對象。升小五時，我上的美語暑期班有游泳課，每次游完，我都跟一對兄弟一起沖澡，老師也覺得這樣比較省時。他們很大方的讓我看割過包皮的陰莖，還和我的稍微比較一下。小五時，有一次在學校練習獅藝隊，一個同學趁休息時突然在我面前露出下體，並說：「誰剛剛也露給我看，他有長毛耶，那你有嗎？」然後問我要不要某個角落互吹？當時羅百吉的「給我吹喇叭」很流行，我也想試看看，但還是有點膽怯，就拒絕了。升小六的暑假我在安親班上課，午休時大家都在地板上睡覺，那時我很喜歡趁機玩弄一個熟識同學的下體，他不但沒有反抗，偶爾還會小聲地發出呻吟聲，似乎彼此都引以為樂。

國中時我開始接觸色情圖片、影片，對男體有興趣，所以有時也跟班上同學約互看下體。當時很流行用Foxy，我趁假日半夜偷偷下載一些G片或是男性裸體圖。第一次看到時真是驚為天人——「原來口交看起來是這個



樣子！」後來也會開始上 tt1069 論壇、gay1069 等交友平臺，開始認識同志，但還不太敢約見面。國中時我和環保社的一個同學常常摸來摸去，後來決定趁午休時去地下室存放掃把的地方幫他口交，但褲子都還沒脫，老師就走進來，結果不了了之。

高中我開始撲浪，也開始加同志圈的朋友，後來還創了一個圈內專用臉書。第一次約砲也是在高一，那是在 U2 電影院的包廂，一個三十多歲的男子幫我口交。幾個月後到他家做 10，我是擔任 0 號。雖然有潤滑，還是覺得很痛。在那之後也跟別人約了幾次，1、0 的經驗都有，不過我在當 1 時沒什麼感覺，當 0 時因為還是新手，會有痛、不舒服的感覺。整體而言，我比較喜歡幫人口交。我原本認為同性戀的愛和性也應該要一對一才「正常」或「正確」，但我約過已有男朋友的人，他男朋友接受他可以約別人——但不可以 10，而且要拍照分享給他。另一對沒有同居的情侶也是，其中一方也同意我去另一方家過夜，隔天我們三人還一起出遊。因為很常一起打卡，還被誤認為是三人

行，現在我也能接受三人行。

## 桶子（生理男性）／自慰的記憶

小二時翻到叔叔的一個抽屜一隅置放著 20 片光碟，上頭盡是「兩男一女脫光光」、「制服」、「教師的誘惑」等等，我隨意拿起「兩男一女脫光光」的制服系列，放進光碟機裡播放，看見蹂躪、撕碎制服的樣子，達到「即使透過自己自慰，也未必能完全感受此時愉悅的心境」。在看過人生的第一個制服系列的 A 片，讓我日後對於制服有著異常的執著——不論是西裝筆挺、英俊瀟灑的男性，抑或是清純洋溢、活潑開朗的女性，都有種難以承受的興奮感，想要撕裂這種外表鋪著單純的人皮，窺探他們內心裡的情慾野獸。這些戲碼，比起純粹交合還要令人愉悅。

小五時，玩電腦之際看見竟是當初叔叔塞在抽屜裡的影片。播放、自慰著的同時，表姊從樓上走了下來，我羞恥地躲到房間裡，心臟砰砰然地感到罪惡。後來表哥便走下樓、拉我到浴室門口，說了當時難以感受的言語：「表哥也是男生，也會做跟你一樣的事情，但





是用太多次，長大會沒有感覺。你可以私底下偷偷做，但在公共場合不行」。此時我才開始了解，這些行徑是「見不得人」的事，是大家都會做、共同享受快感但閉口不談的隱私。

國中時，前前後後被家人發現過數次，而抓耙子總告訴媽媽「二哥在『搖泡沫紅茶』、『抓肚臍』」來指稱自慰。於是媽媽一星期不理我，我得看似誠意地發毒誓「再用就剁手」來取得再度信任，又或者會有親戚打電話告誡「這對身體不好」，表面看似溫馨，但我對媽媽告訴別人一事感到不悅。

十七歲尾，按捺不住地在交友軟體上，跟一名年齡約莫四十多歲的科技業主管約。「輕熟」、「上班族」的形象，讓我將「沒有父親」的悔恨透過與之交合而取得短暫地溫暖。初嚐禁果既緊張又焦慮，擔心自己的「貞操」就這麼隨便地給了一個陌生人，雖然對方很溫柔地替我口交，但在很尷尬地被吹了兩小時、完事後，警惕我同志圈裡許多人都沒做好「安全措施」而染愛滋。而這號人物的百般告誡，對於我初入同志圈生活有著莫大的影響。

## 小結

成人社會慣常以「保護兒童」為名將未成年人隔離在性範疇之外，也因此得以一再地複製孩童是無性的、去性化的假相。然而，這些個人書寫顯示，孩童們非但沒有被隔離在性之外，反而在很小的時候就學會了性是禁忌，而肉體快感是道德汙名的社會印記。但，身體，終究是我們賴以維生的場域，有女學生因為性徵的發育感到困擾，也有孩童因為偶然發現的身體快感，進一步地探索性。一味地圍堵孩童的性，其實只是昧於事實，自欺欺人。網路世界的時代，未成年人已經不再處於凡事只能向父母、教師尋求解答的年代，他們積極地透過網路詢求解答，從中嘗試各種可能的性實踐，進而發展各種非典性認同。正規的學校教育必須直面學生對性的好奇與探索，提供足夠的、開放的、不預設立場的性教育，而非以壓制、恐嚇的方式宣導性的危險與負面代價。同時，成功的性教育也應協助家長發展和學童談性的腳本，以改寫現在家長常以壓制、噤聲、抹消為特徵的性管制腳本，還給孩童認識性的基本權利。♥



# 瑞典青少年諮詢中心

■ 楊佳羚 瑞典隆德大學社會學博士、高師大性別教育研究所助理教授

給 12 到 22 歲的你，來此無需任何費用，我們在此工作的人員都有保密義務。  
你可以預約來訪時間、打電話或上 [umskane.se](http://umskane.se) 網站。

**這**是瑞典南部省份斯堪納（Skåne）的青少年諮詢中心共用名片上的介紹文字。瑞典是全世界第一個實施性教育的國家，1955 年開始，性教育課程就已列入義務教育。從幼兒園開始，老師可以用主題式或融入式的方式進行性教育；由於認為導師跟孩子太接近了反而尷尬，國小設有健康中心（含校護、社工與心理師），並讓校護有入班專門時間，由校護跟孩子談性；此外，校護也會利用五年級的個別學生談話時跟孩子聊到關於性的問題。

除了學校教育，瑞典青少年還有個可依賴諮詢的專業機構，就是青少年諮

詢中心。所謂「青少年諮詢中心」，是瑞典省政府下的機構（因醫療健康屬於省政府的職責），在各市都有此諮詢中心。以斯堪納省為例，省內十五個市都設有青少年諮詢中心，規模較大的城市則不只一個諮詢中心，如南部省最大城市，同時也是瑞典第三大城的馬爾摩，就設有三個青少年諮詢中心。

青少年諮詢中心主要提供青少年整體健康諮詢，但它更為人所知的是關於性健康的支持。中心名片背面的文字清楚直接地讓青少年明白可以在此中心得到的諮詢：「你需要建議、支持或其他想談的嗎？你想測試自己是否有性



圖 1 青少年諮詢中心的等待區，與商談區以小片竹籬區隔以增私密性

病嗎？你想談性或關係嗎？你想要緊急事後丸或防病避孕的方式嗎？妳覺得自己懷孕了嗎？你覺得生命中是否有什麼事是很困難的？歡迎來到青少年諮詢中心。」

青少年諮詢中心設有助產士、中心社工及醫生，第一線與青少年接觸的是助產士。在此的工作人員有保密義務，因此青少年可以安心來此尋求協助。來到青少年諮詢中心完全免費，包括給青

少年保險套、開處方讓青少年可以到藥局領到免費避孕藥等等。

### 我們的工作是避免非預期懷孕

第一次到青少年諮詢中心約訪，因為時值瑞典狂歡週末後的星期一，有不少青少年就坐在等待區等候。這個狂歡週末是瑞典傳統節日篝火節（Varborg），在四月的最後一天，但常成為年輕人狂歡之日。雖然點燃火堆儀式是在晚上，

從白天開始，就有不少年輕人會聚集在即將生火的公園喝酒狂歡，路上也會看到許多喝醉的年輕人就在公車站忘情地調情擁吻。當我跟受訪的助產士安妮卡（Annika Olausson）提到這件事，她說：「這些青少年在那週末之後來這裡，真是太成熟的表現了！」雖然安妮卡總提醒青少年，在篝火節最好不要在已經喝醉的情形下隨便跟男生回家，也要跟女生結伴，但當青少年來到中心，她絕對不會對青少年有任何責難，或是說：「我不是跟妳們說過了嗎……」安妮卡說：

我們的工作就是避免非預期的懷孕。因此，絕對不是我們來對青少年說「你太年輕了」，而是家長或青少年自己。我們的角色不是說這些或是擔心他們，我們的責任就是提供協助。光是他們肯來這裡要避孕方式，我們就認為他很棒、充分地成熟。我們不應該讓青少年害怕來這裡、擔心會被舉發，而要讓青少年覺得來這裡很安心。最重要的是我們以青少年的需求為優先，我們青少年諮詢中心在瑞典青少年心中有相

當高的地位，青少年信賴我們。

因為有這樣的專業目標與專業自信，安妮卡對於家長或外界的質疑，都能堅持「以青少年需求為優先」的立場。例如，當有家長打電話來詢問自己的女兒是否曾到青少年諮詢中心，安妮卡都會回答：「妳必須問妳女兒，」並且告訴家長：「如果妳跟妳女兒都願意，可以一起來這裡來跟我談。但重點是妳女兒一定要願意。」這樣的方式一來不會讓青少年覺得被中心「背叛」，另外也讓家長得知這裡也是家長跟小孩可以一起得到支持的地方。

安妮卡每年都會接到父母非常生氣的電話，甚至氣到跑到中心來理論。但最後家長都說：「有妳們真好」、「真是太感謝了！」而安妮卡與家長溝通的方式是請家長設身處地為孩子想，並喚起家長過往的經驗。她對家長說：

如果今天妳跟妳先生想要有性，有誰能阻止妳們？我們的存在是協助妳們的小孩保護自己。妳們的小孩這麼聰明、這麼棒、這麼成熟，來到這裡說「我必須自我保護，我不想要現在就成為母親。」是否在這個年紀要有

性，這是你們在家裡要談的；而這類的談話要趁早。有可能父母會發現小孩已經開始有性了，有的沒發現。妳自己以前的狀況呢？妳的爸媽知道嗎？

安妮卡強調，曾有父母希望青少年諮詢中心不要給青少年避孕方式，但這是錯誤的。她也認為，如果父母平靜下來，能給孩子支持，對孩子而言是一件很棒的事。

### 如何與孩子談性

在隆德，學校八年級可以預約安排學生到青少年諮詢中心參訪，一次約一小時；通常中心助產士會請學校老師先讓青少年寫下問題，助產士可以事先得到問題。除了回答問題，助產士會告訴學生在此可以得到哪些協助，並會



圖 2 青少年諮詢中心男性助產士展示避孕環。

提到在瑞典法定性行為同意年齡為 15 歲，平均第一次性行為年紀則是 16 或 17 歲，長久以來沒有太大改變。安妮卡說，每當她問這群年紀約 14、15 歲的八年級學生：「你認為瑞典人平均第一次性行為年紀幾歲」時，他們通常答 14 歲，因為他們會認為「所有人都有性經驗了，只有我還沒有。」有時班上會有同學已經有性經驗，但絕對不是多數。這時她會清楚地告訴學生說：「很可能有 1/3 的人是在 16 歲之前有性、1/3 在 20 歲才有性；絕大多數人是在上高中才會有性行為，所以多半已經是 16 歲或 16 歲半左右了。」以此澄清青少年的性迷思與不必要的擔心。

即便瑞典有 15 歲性行為同意年齡的規定，青少年諮詢中心的工作人員也絕對不會認為未滿 15 歲有性行為是不可以的。安妮卡再次正面肯定青少年：「我覺得他們肯來這裡實在是太負責任、太成熟的表現了！」

安妮卡跟我訪談的學校校護都告訴我，當男孩 10 歲時，她們就會給男孩保險套了。男孩可以看保險套、可以玩它（例如校護最常讓學生分組比賽套保險套）、可以在自慰時戴保險套。這些性教育人員都強調：「我們要讓男孩有



機會訓練自己成為保險套的『朋友』。就算他們可能好幾年後才可能真正在性行為時使用到它，也要讓他們先熟悉。」安妮卡說，有時候我們問男生要拿保險套做什麼？他們會回答：「妳瘋了嗎？難不成妳真的以為我有性行為？」從安妮卡生動的描述中，可以看到孩子們單純而直接的反應，也可以看到助產士與孩子們平等的關係。

如果是女孩來諮詢中心要避孕方式，助產士則會給她避孕方式資訊。安妮卡指出，瑞典社會對於青少年使用避孕方式抱持相當正面的態度。安妮卡強調：

今天一個 13 歲的青少年來，我們會跟她聊她的課後生活、她的朋友、有沒有女生朋友、有沒有參加運動，這樣我們就可以知道她的生活不是只有一直跟男朋友在一起。其實在瑞典，如果一個青少年很早就有一次性行為，往往都是在兩三年後才會有第二次性行為。有時我會說：「噢？妳 2011 年有來找過我耶，妳後來怎麼了？」她通常會說：「唉喲，我那時還太年輕，我只是好奇，只是想嘗試看

看。後來我就去踢足球或做別的事去了。現在我有男朋友了，我 17 歲了。」像這樣的例子是很常見的。

如果是一對交往中的青少年一起來，安妮卡會覺得這兩個人相處得很好，並認為兩人一起來提供她觀察兩人互動的機會。通常都是男方年紀稍長，所以如果男生 18 歲、女生 14 歲，她覺得年紀差得有點多，便會觀察雙方的成熟度是否相當，而這其實也是瑞典法律會考慮的。有時很可能 14 歲的女生十分成熟，跟這位 18 歲男生相當，這時她就不會太過擔心。

當我跟安妮卡分享我在高中看過的血淋淋的墮胎影片，安妮卡認為，那樣的影片是政治宣傳（propaganda）。安妮卡說，當她們到學校課堂談終止懷孕時，有時以問題開啟討論，例如「你認為終止懷孕是謀殺嗎？」請舉手認為「是」的學生及請未舉手的學生講述其看法。整個過程著重討論，諸如問學生「何時才開始算是一個生命？精卵相遇那一刻？開始覺得胎兒在肚子裡面踢？必須能在子宮外存活？或是寶寶出生那一刻才算？」此外，她們也會精確說

明，在瑞典 93% 的終止懷孕都在懷孕 12 週前進行，幾乎都只用藥物式終止懷孕；而 13 週到 18 週也用藥物式終止懷孕，只是用的藥不同而已。瑞典法律讓女性在懷孕 18 週前都能自行決定是否終止懷孕，超過 18 週則需要社政單位的允許。透過開放討論與清楚說明，避免恐嚇或道德判斷。

### 以青少年為中心

臺灣社會常擔心太早的性行為對青少年產生負面影響，在瑞典是如何看待呢？曾有研究兒童與青少年性態度與性行為的醫生暨學者 Åsa Kastbom 指出：「性不必然是危險的或愚蠢的，但它有可能跟不同的風險行為相連，如暴力、酗酒或用藥、或其他反社會行為相關。如果太早開始有性行為，則可能有被性利用或涉及兒童受暴等問題。」安妮卡說，如果有小孩非常早就有性行為，通常有其他的原因，這也是為什麼諮詢中心人員必須了解青少年的整個生活狀況，包括他的家庭、學校、交友、休閒。如果發現有些青少年是因為其他原因才想要有性行為，她們也會建議青少年可以進一步跟中心社工談。

瑞典所有與兒童及青少年相關的

工作者對於青少年的性行為沒有任何通報義務。不論是青少年諮詢中心工作人員、學校老師或社工，只有一個被稱之為「因擔心而通報」的義務，也就是說，只有當工作者擔心這個青少年身心狀況不佳時，才有義務通報到社政單位。但我所訪談到的所有相關工作者都強調，重點是因為擔心這個青少年狀況不好，而不是他們有性行為。

### 對懷孕青少年的支持

當在協助青少年終止懷孕時，青少年諮詢中心同樣有保密義務，既不會通報學校，也不會通報家長。如果青少年到中心要求驗孕，助產士在驗孕前就會先問女孩：「如果結果顯示妳有懷孕，妳會怎麼做？」這時大多數的女孩都會要終止懷孕，因為瑞典對於終止懷孕沒有太多汙名。

如果顯示真有懷孕，諮詢中心會與醫院的終止懷孕中心預約時間，但即便如此也不表示青少年已經完全決定要終止懷孕，只是避免超過可以安全終止懷孕的時間。在去醫院之前，則會希望青少年的男朋友也可以來到中心，有幾個星期的時間可以來跟中心社工談，以便兩人好好考慮。助產士會嘗試看青少年

能否跟父母、男方父母、阿姨或某個好朋友的媽媽講，重點在於是否有某個成年人可以支持這個青少年。安妮卡說，通常女孩還是會跟媽媽說，也許媽媽的反應是：「妳做了什麼好事？我早就跟妳講過了……」但當媽媽冷靜後，都會支持女兒。常常是女孩們說：「我不想讓媽媽難過」，這時安妮卡就會跟女孩說：「妳媽媽只有在妳不想要她的支持時才會更難過。只要是父母，都會想要支持自己的小孩的。即使一開始她可能會難過或生氣，但之後都會盡其所能做所有的事。」但也許有些家庭太過信仰宗教或其他原因，這時女孩可能會遭遇危險，或是不准女孩終止懷孕，此時青少年諮詢中心就會以青少年的最佳利益為考量提供協助，或陪青少年到醫院終止懷孕，而不會告知父母，以免陷她於極大的危險中。

當與醫院預約的時間到了，青少年到醫院會先做超音波檢查，如果已經決定要終止懷孕，就可以吃下藥丸，讓著床受精卵無法再著床，然後兩天後再來醫院吃另一種藥丸讓子宮收縮，將受精卵排出；也有可能服第二種藥之前就已經出血排出受精卵了。

安妮卡表示，絕對是由女孩自己決

定是否要終止懷孕，但在與青少年討論時會讓她了解各種重要訊息——青少年沒有自己家庭或男朋友家庭的支持，無法成為有能力照顧小孩的母親，她的小孩就有可能會被社政單位送養，因此即使她決定生下小孩，小孩不一定可以在她身邊成長。

如果青少年決定要生下小孩，但助產士評估覺得有其他危險行為，就可以進行前面提到的「因擔心而通報」。有時則會與社區產檢中心聯繫，請對方給予協助。然而，安妮卡強調，這些都是極為少數的狀況，因為大多數女孩都會終止懷孕。

## 後記

青少年諮詢中心設計十分好用的網站 ([www.umo.se](http://www.umo.se))，而且這個網站還設有「反追蹤」的功能，讓家長無法知道青少年曾造訪這個網站，目的是讓青少年能完全安心地使用並得到性方面的資訊。由於瑞典學校較早放學，可以在下課後造訪青少年諮詢中心；如果有些青少年家裡十分保守，不准青少年得到性資訊，學校還會特別安排讓學生在上課時間到諮詢中心。此外，有些青少年諮詢中心會設立晚上開放時間，或特別給

年紀較輕的孩子的專門時段。

在臺灣，許多家長擔心，如果太早給孩子性資訊，是否在鼓勵孩子從事性行為？然而，從瑞典的經驗可以發現，瑞典長年實施義務性教育，並以青少年諮詢中心提供性方面的諮詢與支持，但瑞典的性行為發生年齡並不比其他西方國家更早，研究顯示只有 7% 的瑞典青少年在未滿 14 歲即有第一次性行為，而這在瑞典被認為是較早的性行為。瑞典務實地認為，與其以高標準的道德說教，不如以青少年信任的青少年諮詢中心提供給孩子清楚的性資訊，正如安妮卡說的：「性行為是自我發展的一部分，青少年想要嘗試，但要展開第一步對他們而言是十分困難的。如果想要有性行為，就要有安全性行為；而且所有

人的生活都不是只有性這件事而已。」

在臺灣，許多人總以為只要學校一談到性，孩子立刻就會去嘗試，卻從未想過，即便想要嘗試，對孩子而言存在多少困難。如同安妮卡讓家長回想自己的成長經驗一樣，我們也可以想想：即便當我們從小都沒有好好跟我們談性，難道那時自己或身邊的人完全沒有性的感覺、完全不對性產生好奇嗎？就算我們真的想嘗試，我們是否花更多時間在擔心對方是不是也喜歡自己、或害怕自己不夠好？我們是否可以放下無謂的恐懼，並且一起構思如何讓我們的孩子得到正確的性資訊，並且在他們遇到任何困難時，都可以不用獨自面對，而有支持的體系存在？♥

---

註 1：由於各省不同，有些地方是超過 21 或 25 歲取得避孕方式要付費，但仍低於市價；有的則是相關治療必須支付與社區健康中心相同的費用。但只要 18 歲以下、身為難民或無合法文件的外國人（即一般所謂的「非法移民」）則完全免費。資源來源：<http://www.umo.se/Att-ta-hjalp/Ungdomsmottagning/>

註 2：在瑞典給青少年的避孕方式有很多，包括保險套、避孕藥、避孕環、打在皮下的一種避孕方式、事後丸等。在本文我都通譯為避孕方式。



## 六色長照：讓彩虹旗飄揚在長期照顧中

■ 洪宏 高雄醫學大學高齡長期照護碩士學位學程研究生

**六**色長照（LGBTQ friendly long-term care）指同志社群的長期照顧。六色，係象徵六色彩虹旗中的六種顏色，包含紅、橙、黃、綠、藍和紫色；長照，則為長期照顧的簡稱。筆者將兩者作結合，定義為同志社群的長期照顧，包含同志社群對於長期照顧的服務、資源、研究等不同議題。

### 研究緣起

隨著高齡社會的來臨，人口老化及老人照護成為全球各地都需面臨的重要問題。老年人是異質性極高的群體，個別老人之間的問題或需求亦不盡相同，成年期的個人生活狀態也會影響到老年期的問題發生及適應的狀況。翻查文獻，不少研究指出老人的健康狀況呈

現明顯的族群差異，其中，同志是一個經常被社會大眾排斥的族群。處於一個恐同、充斥著異性戀預設的社會裡，同志有著獨特的生命經歷與發展任務，他／她們在社會福利、人權等資源向來都較異性戀匱乏，再加上邁入老年期此一負面因素，導致同志可能陷入雙重的困境，其長期照顧的需求與處境為何？當國內意識到高齡社會是必然的趨勢時，同志處於社會的弱勢邊緣，其長照的議題是否又為社會大眾所看見？

我國於 2015 通過《長期照顧服務法》，以宣示性的條文來保障國民接受長期照護的權益。該法第一章總則第一條，敘述長期照顧服務之提供不得因服務對象之性別、性傾向、性別認同、種族、宗教信仰、國籍與居住地域而有差



別待遇的歧視行為。長照人員對於同志社群的性別態度為何？長照人員是否具有同志敏感度？是否能看見非傳統性別氣質的住民的處境？這些都是值得關切的議題，有必要予以更多的重視。

## 研究方法

本研究分為兩部分，第一部分為長照人員對同志的態度，第二部分為男女同志對長照的態度。兩者均採取質性研究的方法，並依照紮根理論的分析程式進行研究分析。第一部分以 20 位高雄市三間護理之家現職之長照人員為研究對象，進行半結構式訪談，訪談對象年齡從 21 至 50 歲不等，受訪者之性別為女性 17 人、男性 3 人，職別包含主任 3 人，社工員 3 人、護理人員 8 人、照服員 6 人。透過面談及行動應用程式 (LINE) 針對每位受訪者進行 3 至 5 次不等的對話，旨在了解長照人員對同志的性別態度，包含認知、情感與行為三個層面。第二部分是透過滾雪球抽樣，以 8 位居住在高雄、臺南、臺北，年齡介於 31 至 61 歲的男女同志為研究對象，包括 3 名女同志和 5 名男同志。以半結構式訪談蒐集資料，透過面談、

電訪及行動應用程式 (LINE)，針對每位受訪者進行 3 至 5 次不等的對話，旨在了解同志社群對長照的態度，包含對長照的認知、需求與使用意願。

## 長照人員對同志的態度

整體而言，受訪的長照人員對同志的認知仍屬不足，媒體、朋友是影響對同志認知的主要兩項來源。接觸同志訊息的管道以親友、網路和影視媒體居多，若受訪者身邊有同志的友人，對於同志比較能持正面的態度。

受訪者 C 表示同志於網路平臺上的活躍：「臉書資訊一堆，同志資訊從裡面可以看到，現在有很多畫同志生活跟愛情的四格漫畫。」受訪者 D 表達從媒體所呈現的同志形象：「有好有壞，不過都是不太好的，像是愛滋啊，之前還有吸毒跟跳樓的新聞。」

受訪者 H 陳述在工作中遇到的同志：「我自己有透過自我進修與閱讀了解同志朋友相關的知識。現在這個階段大家都認識同志，但還是有一些人不太了解，像對穿著打扮得像女生的男生，跟打扮得像男生的女生的不熟悉。」受訪者 P 回憶自己早期到近年對同志認

知的改變：「以前聽到同性戀覺得很噁心，因為父母也會講說同性戀是不好的，在學校也沒什麼教。可能隨著年紀還有社會一些觀念的改變，看一些報導說明之後，新聞上面或是演藝圈也有一些這樣的人。……人家給你一些價值觀啊，告訴你不可以歧視別人，慢慢的你會覺得每個人都有選擇自己的對象的權利，沒有人該去歧視別人。」

這樣的研究結果和類似的研究相似。莊慧秋（1989，1991）指出，當一個人認識了同志，同志在他心中就不再是一個幻想的刻板印象，曾認識或接觸過同志的人，對同志的態度多半比較接納，以及比較開放和尊重。王雅各（1999）提到對同志有著各種刻板印象的人，百分之九十以上是從未認識或有同志朋友。Herek 和 Capitanio（1996）的研究發現，與同志關係愈親密、互動愈頻繁的人，其面對同志態度會較正面，認識兩個或兩個以上同志的人，對同志也較為友善。Berkman 和 Zinberg（1997）以為，認識同志的人對於同志的恐懼程度就愈低。

在情感層面上，研究發現，不同世代的人對於同志的評價程度不同。年紀

較輕的長照人員（40 歲以下）較為開放，比較能接受新訊息，改變自己的觀念；年齡較大的長照人員受傳統觀念影響深遠，對於同志的評價較為負面。年紀輕的長照人員指出，他／她們的父母對於同志的態度，會因為受傳統觀念根深蒂固而顯得較為刻板，而年齡較長的長照人員也較難以接收性別的新訊息或資訊。

身邊有同志朋友的受訪者 C 可以坦然的和朋友討論關於同志的話題，受訪者 J 也表示可以接受和同志成為好朋友。持負向態度的受訪者 I 認為與同志相處較不自在且看到同志親暱的動作會感到噁心，受訪者 S 則無法接受家人是同志。

受訪者的情感態度和其他研究類似。蘇艾珍（2007）發現年齡較輕的教師對同志的態度較尊重與接納，Wagenaar 和 Bartos（1977）指出年紀較長的人對於當代社會議題，通常採取較為保守的態度。

在長照人員對同志的接受行為、排斥行為以及提供照護服務的意願方面，受訪者普遍表示不會因性傾向而拒絕接觸同志，也不會因為服務對象是同志而

拖延與拒絕提供服務，但涉及同性的親密行為，他／她們的看法出現差異，支持程度降低。

受訪者 A 會因為顧及機構管理及其他人的家屬而反對：「還有其他的阿公阿嬤，要是看到了怎麼辦？家屬也會講話啊。我們還是沒辦法接受。」受訪者 D 覺得：「要是有人接吻，可能要到外面，在室內太開放的行為不適合，畢竟有的老人還滿保守的，在機構裡面哪裡有地方讓你發生親密行為呢？」受訪者 N 明白表示：「會想到不正常的性關係，比較沒辦法接受。」

但並非所有的受訪者都反對同志的親密行為，也有受訪者認為可以接受，只是不知道如何提供照護服務。受訪者 K 說：「親密關係是很正常的啊，每個人不是都會有生理需求嗎？我並不會排斥服務他們，只是不知道他們的需求會是什麼？會不會跟其他老人一樣，還是有什麼不一樣的地方？」受訪者 J 對服務同志的看法：「我們機構沒有同志的個案，我自己也沒有服務同志的經驗，所以如果有同志住進來，也不知道怎麼照顧。當然照護的工作我們會做，只是還有一些細節的事情就不知道該怎麼

辦？每一個老人的狀況也都不一樣，不能用同樣的方式處理。」受訪者 E 雖有同志朋友，仍也不知該如何與同志住友互動。

從受訪者回應得知現階段的護理之家「尚無同志入住」，然而，這個現象是因為長照人員沒有「看見」他／她們？還是同志隱身在長照的角落裡？國外關於同志長照議題的研究發現，同志會因為擔憂被歧視而隱藏同志身分，美國同志組織 SAGE 強調，許多長照服務的提供者沒有考慮到老年同志的需求，使他／她們面臨孤立、忽視和歧視。許多老年同志因健康與社會孤離等狀況而進入長照或醫療體系時，因為需高度依賴長照與醫療人員，會再度選擇入櫃，以避免被歧視而遭受不平等的對待。

## 同志社群對長照的態度

研究發現，大部分同志受訪者對長照的認知不足，在生活中鮮少與親友討論長照議題，覺得長照議題離自身還很遙遠；接觸長照訊息的管道以影視媒體居多，但認識的面向多為媒體呈現的長照機構災害、人力缺乏問題，不諳其他議題，如法令規範、財務來源、保險制

度等面向。

受訪者對長照的使用意願低，期待值不高，也較不重視正式組織，如政府、公司企業或非營利組織提供的老年服務。他／她們倒是認為同志在臺灣目前社會上還是屬於高度敏感性的族群，國家福利政策不會關心到同志的福利。

關於婚姻平權的法案引起的反對聲浪，受訪者 G 認為反對者對同志存有負面觀感，甚至仇恨心態。受訪者 J 持有同樣的看法：「臺灣對同志的認知還是不健全……現在有陽光註記政策，同志可以給伴侶一個名分，可簽署手術同意書，但根本不具有法律保障，就知道政府對我們的人權沒有規劃，長照就更不用想了。」但也有持樂觀期待者，受訪者 K 說：「現在或許還是不平等，但學校的性別平等教育會讓新世代比上個世代有更多性別多元的看法，所以我覺得以後的照顧會比較尊重同志，也比較友善。」

同志受訪者對長照的需求可整理為四個面向：

**一、照護平等的需求：**過去同志在公共參與、家庭生活、就業經濟、

健康醫療及人身安全等各個層面，受到很多性別歧視或不平等對待的問題。受訪者普遍擔憂長照體系也有相同的問題，長照人員是否有恐同情結？是否會因為性傾向與性別認同差異而拖延或是拒絕提供照顧服務？受訪者希望能獲得平等的照顧服務，安心養老。

**二、理解與尊重的需求：**受訪者擔憂長照人員是否缺乏同志敏感度，無法理解同志的文化脈絡。同志的照顧需求與異性戀者呈現差異，長照人員若沒有足夠的敏感度，沒有展現出尊重或察覺，可能會造成同志心理及情緒上的傷害。

**三、自主權的需求：**多數受訪者認為當生命開始步入老年，身體的各項功能日漸退化，因為高度依賴長照人員，可能會影響身體的自主能力，而同志的生活型態不同於異性戀者，因此，希望不被外力所影響，有權決定自己的行為，包括決定及選擇服務方式，如此較能感受自我的肯定與尊嚴。此外，男同志受訪者認為性的需求是需要注意的議題，性不會因為

年齡、疾病、性別、性傾向、性別認同而有差別或限制，但社會對男同志的性行為存有負面看法，舉凡嗑藥、愛滋等，強化對男同志性行為的錯誤認知。性是人類基本生理需求，然長照體系極少面對性的議題，甚至反對，這是一個需要關切的議題。

四、**經濟的需求**：受訪者表示，如果從工作職場退休，最先面臨的就是收入來源消失，隨著年齡的增加以及勞動力的衰退，經濟自主的能力也削弱。同志無子女的奉養，國內福利資源與制度又以異性戀為主要考量，因而有強烈的不安定感。受訪者也指出國內尚未有平價和普及的長照機構，若經濟能力不高，不一定住得起。

受訪者均表達對長照的顧慮，包括現身兩難、異性戀霸權、異性戀正統思維及恐同情結。國外對於同志需求的研究也得到類似的結果。Orel (2014) 認為學術界需要更廣泛研究老年同志的具體需求，在針對老年同志需求的質量整合研究中，她發現老年同志的需求有七

個面向：醫療／保健、法律、住宅、精神、家庭、精神健康和社會。她強調大眾要關注老年同志的需求，看見同志的多樣性與各種弱勢的處境，而非邊緣化其需求。Heck、Sell 和 Gorin (2006) 也指出許多老年同志都渴望建立穩定、長期的健康照顧，同志會面臨許多隱形的問題，譬如因為環境的不友善與原生家庭的疏離，讓他／她們更容易陷入老年孤獨與無援的處境。

### 從教育著手

從研究中可看出同志的各項需求彼此相互影響，也影響對長照的認知與使用意願；而同志的長照需求，主要在反歧視以及友善環境的營造，對同志不友善的外在環境必然會影響同志長照的使用意願。接著筆者提出一些同志長照服務的建議：

一、**同志教育的培育**：管理者、長照人員皆需接受同志教育相關研習等訓練課程，使其了解同志文化及尊重同志社群內的多元性，協助受訓者更了解不同性別者觀點與處境。此外，同志教育也需納



入長照科系或訓練的基礎教育，促使學習者對同志議題持有高度的開放性。

二、**同志友善的設備**：長照的設備與活動的安排可以從同志友善的角度去設計，如提供同志電影、書籍、報章雜誌等，顯像的同志友善的符號、標語、徽章、彩虹旗幟等，也可清楚地標示反歧視政策。活動的安排蘊含同志文化的重視，更能直接地顯示機構對於同志友善服務的理念。

三、**政策的適切改善**：臺灣現行長照政策未能貫徹性別主流化精神，導致長照相關政策與法案存在性別不平等的問題。雖《長期照顧服務法》有反歧視的法條，但在執行與落實面上仍有需要調整與努力之處。例如，當同志伴侶一方失能或失智，雖可依據現行規定申請使用長照服務，但照顧者卻無法比照親屬身分使用政府補貼及申請家庭照顧者的支持性服務，因此，著實需要將同志伴侶含括在「主要親屬或家人」的界定範圍內，繼而保障同志的權益。

## 結語

尊重多元的性別文化，了解生命不只有一種存在方式，進而厚植並建立一個友善的長照環境，長照人員扮演著極為重要的角色。國外學者指出對同志不友善的環境必定會影響同志醫療及照顧體系使用情形（Heck, Sell & Gorin, 2006），長照人員倘若沒有機會對同志有進一步的認識，那麼可能也會內化了社會中的同性戀恐懼，對同志抱持負向態度。研究也發現長照人員對同志的認知不足確實存在，然而長照人員在實務上的困境與心聲同時也需要納入考量，兩方之間都需要互相給予同理心與角色置換，跳脫自身處境，透過理解對方的困境與樣貌，一同增進友善的長照環境。

為健全長照服務體系的發展，我國已制定政策及法令，然而，在同志議題上卻未有太多的涉入。在需要被照顧者當中，無論是老人、失智者、生病或身障、傷殘人士常被預設為異性戀者，因性傾向差異而需要的性別友善照顧方式並不被看見。政策的制定應是為了讓有需要的使用者能得到更適切的服務，使其獲得需要的協助，誠然，國內福利資源與制度長期以異性戀為主要考量，在

長期照顧計畫當中，幾乎完全沒有同志社群的視野與位置，同志的照顧處境與照顧需求不曾被凸顯與看見，仿若隱身於長照議題之中。

高齡社會面臨之問題不僅複雜且多元，當中所蘊含之各項老人議題更是極需獲得政府部門與社會大眾重視。筆者

期許引起各界對同志長照的重視，促使同志的長照議題得以被更多人看見和理解，讓同志長照浮現公共輿論上，俾利創造友善的長照環境。彩虹之美，在於多色共存，長照界應該看見這個世界上的多元性和豐富性，讓彩虹旗飄揚在長期照顧中。♥

#### 參考文獻

- 王雅各 (1999)。〈同志平權運動〉。王雅各主編《性屬關係(下)－性別與文化、再現》，227-260。臺北：心理。
- 莊慧秋 (1989)。〈他為什麼愛他？不愛她？〉。《張老師月刊》，133：48-52。
- 莊慧秋 (1991)。《中國人的同性戀》。臺北：張老師文化。
- 蘇艾珍 (2007)。《中部地區高中高職教師同性戀態度之研究》(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- Heck, J. E., Sell, R. L. & Gorin, S. S. (2006). Health care access among individuals involved in same-sex relationships. *American Journal of Public Health*, 96(6), 1111-1118.
- Herek, G. M., & Capitanio, J. P. (1996). "Some of my best friends": Intergroup contact, concealable stigma, and heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbians. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22(4), 412-424.
- Orel, NA (2014). Investigating the needs and concerns of lesbian, gay, bisexual, and transgender older adults: The use of qualitative and quantitative methodology. *Journal of Homosexuality*, 61(1), 53-78.
- Wagenaar T., & Bartos P. (1977). Orthodoxy and attitudes of clergymen towards homosexuality and abortion. *Review of Religious Research*, 18(2), 114-125.



## 《扮家家遊》：玩桌遊學性平

■ 洪菊吟 花蓮縣明利國小教師

「老師，我跟妳說喔，我可能會表現得不太好，我想那是因為我是單親家庭的關係。」那是一個我剛接的四年級班級的孩子，在下課時跟我說的話。雖然我當下立即笑著對他說：「老師覺得一個人的表現和他的家庭沒有絕對的關係，我也看過很多單親家庭的小朋友，他們的表現也都很優秀喔！」但是，我心裡卻覺得很悲傷。

其實這不是個案，我就不只一次在學校批閱有關家庭的作文或稿件中，看到明明是單親或隔代教養的孩子所書寫或繪出的家庭圖文，卻一如課本上那樣的理想家庭「雙親且幸福美滿」。最直接又衝擊的一次教學經驗是，在一個要以家庭圖認識家人稱謂的課堂上，一個只有單親媽媽的孩子望著課本提供的家系圖範本時，怯懦的說：「老師，我只有跟媽媽住，我不知道這個家庭圖要怎

麼畫。」在我還來不及回應時，另一個孩子急切的提醒：「你那樣就不叫一個家啊！」（註1）如果學校教科書所提供的家庭樣態範本，是以主流核心家庭為主，那麼，當談論到課本中的家庭部分，相對於主流家庭孩子的理所當然，多元家庭的孩子卻因此對自己的家庭狀況三緘其口。

現場老師要如何協助孩子翻轉這樣的價值觀？要如何讓每一個孩子都可以「說得出口」？要如何在此結構性的課堂上切入這樣的議題？因為這樣的一念鞭策，我和一群台灣性別平等教育協會的夥伴，花了兩年的時間策劃、討論、發展出一款關於多元家庭的桌上遊戲——《扮家家遊》，衷心盼望教育工作者與學童可以透過遊戲拓展性平意識、認識家庭組成的多元樣態及創造出更多元的可能。

## 跳脫各種刻板印象

家庭的基本成員是人，以個人為最小單位形成一個家；因應不同的生活環境、文化特色、以及經濟條件或天災地變因素，因此有不同的居住空間；家庭成員因興趣、嗜好而互動出多樣化的家庭生活活動。在《扮家家遊》中，我們將家庭簡化為三個元素，因而設計出「人物卡」、「房屋卡」、「生活卡」三種牌卡，就可以組成千變萬化的家庭型態。

跳脫刻板印象及多元呈現是這個遊戲設計的主要精神，不同於一般的教科書或繪本中已呈現很多的人物形象，《扮家家遊》企圖以 40 張人物卡的設計涵蓋性別、年齡、族群、職業、國籍等面向，透過圖像展現多元的人物面貌，讓學童更容易跳脫框架，看見社會上還有很多不一樣的人。例如：

**【性別】**有突破職業刻板印象的女木匠、女醫生、女警、健美阿嬤、鐵漢柔情的奶爸，還有突破性別刻板印象的文藝男孩、玩機器人的女孩、玩洋娃娃的男孩等。另外也刻意設計了幾個剛柔並濟、雌雄莫辨的人物，讓學童在「辨識性別」的過程中引發討論與思考，打破傳統性別刻板印象，避免落入二元論的「兩性」思維。

**【族群】**以族群的特色、服飾、裝扮呈現臺灣的多元族群，例如泰雅族、排灣族、布農族、達悟族、河洛人、客家人、山東人等。

**【國籍】**美國人、印尼人、剛果人、菲律賓人。

**【新移民之子】**以國旗標示呈現跨國婚姻下的新移民之子，例如：臺灣+越南、臺灣+馬來西亞、臺灣+英國。

**【無敵彩虹卡】**為了讓孩子發揮無窮的想像力，還特別設計兩張彩虹卡，讓玩家可以自行設定人物角色（如：跨性別、動物、靈魂、外星人……）

因為每一種牌卡都被賦予要傳達的多元精神，所以除了遊戲以顏色對應與記憶為基本架構的機制外，可以單獨運用牌卡進行活動，也可以運用牌卡融入不同的領域進行教學。

以下分享的現場故事，說明我如何利用這個桌遊在教學現場進行的活動及迴響。

### 活動設計一：我猜我猜我猜猜猜

這是一個運用人物卡的破冰遊戲，活動設計是讓學員輪流上臺，以比手畫腳的方式展現卡片人物的特質，讓臺下的學員去指認出螢幕上的人物卡，進而

討論作者群透過卡片人物意欲突破的刻板印象。

### 破除職業刻板印象

在一個三年級的認識職業的社會課課堂中，我挑選一些不同職業的人物卡，讓學生們以接力比手畫腳的方式猜猜人物的職業，一個男孩拿到一張女醫師（圖1）的人物卡，他比出人物的特徵，底下的同學紛紛猜測，有人回應「女醫生」，他卻搖頭，在大家屢猜不到後，公布了人物卡，底下有一位女孩不服的說：「是醫生啊！我明明猜對了！」男孩立刻駁斥女孩：「哪裡是醫生！醫生哪有女的！」女孩不甘示弱的回應：「怎麼沒有！我阿姨就是醫生



圖1 女醫師人物卡

啊！」男孩瞬間從高聲的理直氣壯轉而低聲自言自語：「怎麼會有女的醫生，我都沒看過啊……」

活動之後的課堂，就自然地進入熱絡討論職業的性別區隔，當我們捨棄政治正確式的教導「職業沒有分性別，不管男生或女生都可以當……等。」從遊戲中帶領孩子看見自己存在對職業的刻板印象，之後的討論才會真的發生意義。

### 破除年齡刻板印象

臺上小朋友雙手握拳，手臂向上一舉，臺下立刻一陣驚呼：「我知道！是健美阿嬤！」在比手畫腳猜人物的活動裡，最吸睛也是最容易表現的，就是「健美阿嬤」（圖2）這張人物卡了。



圖2 健美阿嬤人物卡



事實上，不管是大人或小孩，「健美阿嬤」總是能吸引他們的目光，不只是因為人物特徵顯著，也是因為「她」的形象強烈的衝撞我們既有的認知。

已邁入高齡化社會的臺灣，大家對於高齡者不免帶著「失能」、「被照顧者」的刻板印象，當插畫家不自覺的將卡片人物中的高齡者以皺紋、佝僂的單一姿態呈現時，我立即將「美國巴爾的摩的 74 歲阿嬤『愛妮斯坦·雪帕 (Ernestine Shepherd)』，是連續兩年金氏世界紀錄『最年長女性健美參賽者』的保持人。」(註 2) 這份報導寄給插畫家，於是臺版的「健美阿嬤」人物卡出現了。我也會跟學員分享這段小故事，提醒大家，刻板印象無所不在的事實，也會以 PPT 讓學員們看見「健美阿嬤」的原型人物，之後，我收到更多的回饋是，學員們主動去發掘和分享更多突破刻板印象的高齡者的故事。

### 破除族群、國籍刻板印象

「這是一個有錢的印尼女人，她收養了很多小孩，讓他們住在這棟大樓裡……」這是一個幸福兒童之家的小孩針對人物卡說的故事。有趣的是過去幾年，我以《扮家家遊》穿梭在不同大人和小孩的教學現場，這一張印尼籍的女

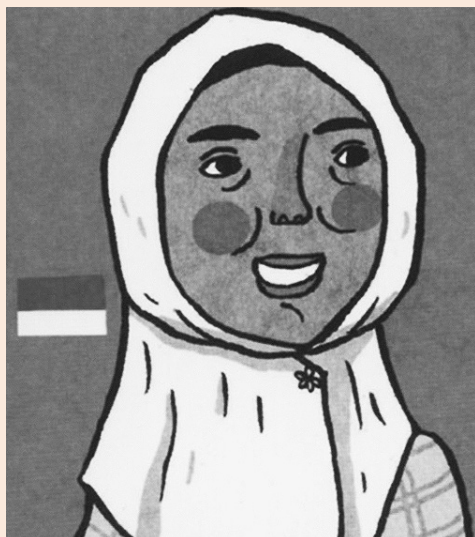


圖 3 印尼籍女性人物卡

性人物卡(圖 3)，在大人的故事裡，她就是「看護」或是「印傭」，然而在小孩的故事裡，卻是「一個印尼的女人」，我們不得不看見刻板印象並不會因為年紀與日俱增而鬆動，反而有些大人已經內化的刻板印象更甚於小孩，需要更多的力氣去鬆動。

## 開啟多元的視野 消弭主流／非主流的界線

### 活動設計二：一家一故事

《扮家家遊》遊戲的基本機制是翻牌對應顏色，玩家透過隨機翻牌的方式，將不同的人、房屋及生活活動，組合成一個家庭，並說出他們的故事。我通常會邀請第一次玩的小朋友說一

下：「這個家有幾個人？他們的關係是什麼？這家人喜歡一起做的活動是什麼？然後，在故事的結尾說一下這個家庭的型態。」藉此鷹架釐清這些「家人」的關係，讓故事的邏輯更順暢，內容更豐富有趣，也拓展他們對家庭型態的認識。因此一個個有趣的故事就此開展。例如：

昌說：「一位醫師媽媽帶著她的小 baby 要開車到山上幫原住民看病，她們要住山上，所以把全部房子的東西都裝進貨櫃車屋中一起。這是一個單親家庭。」（圖4）（註3）

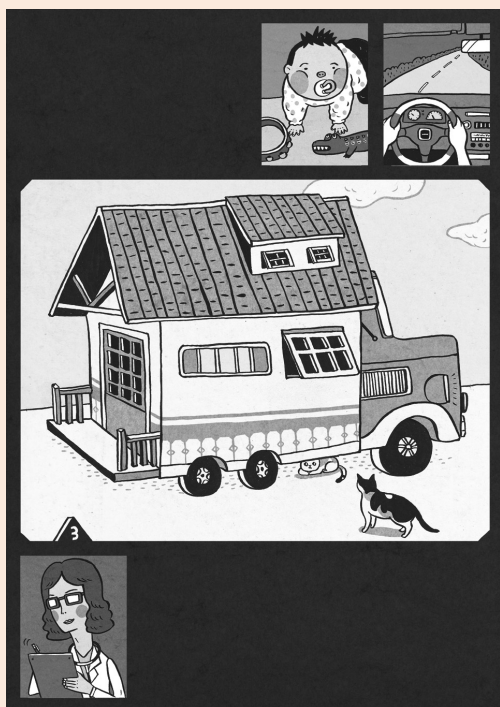


圖4 一家一故事：單親家庭

好說：「住在臺灣的阿嬤的前任丈夫留下了一個蒙古包，一位外國女人來臺灣，阿嬤帶外國女人到森林去觀察獨角仙，外國女人教阿嬤玩積木，她們兩個日久生情，就組成了一個同志家庭。」（圖5）（註4）

欣說：「阿公娶了一位泰雅族女性，他們住在山上的樹屋，小鳥會飛到樹屋上，阿嬤喜歡種花和澆花。這是一個原住民的小家庭。」（圖6）  
一個看似和個人無關的家庭故事，其實都會夾雜著說故事者的價值觀和不

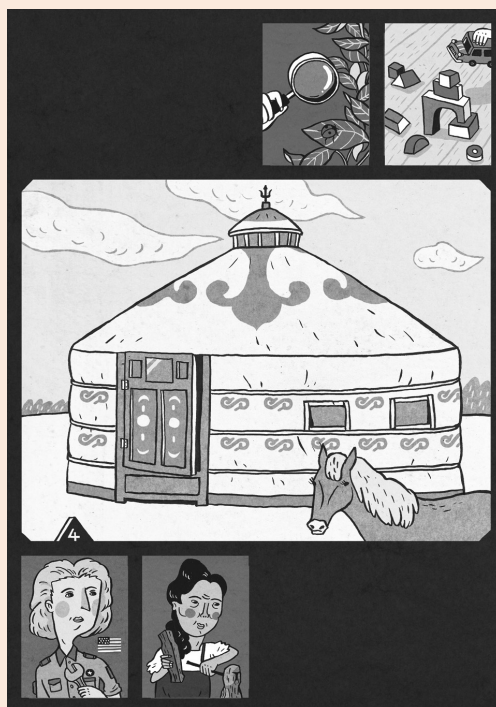


圖5 一家一故事：同志家庭

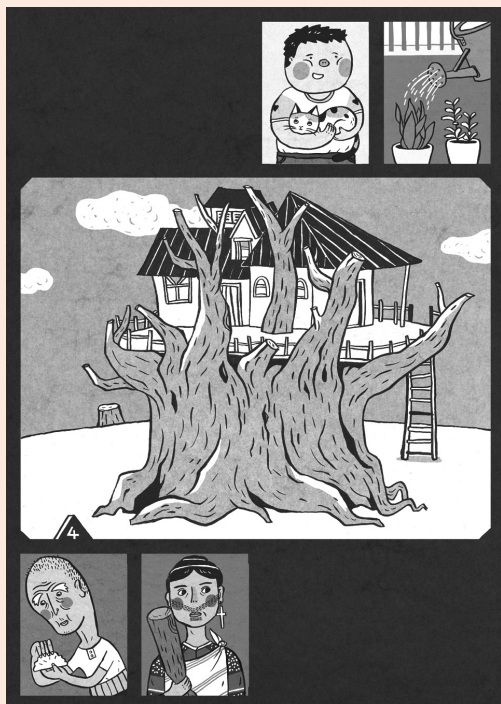


圖 6 一家一故事：原住民小家庭

自覺投射出個人的生命經驗。例如泓說的故事：

「有一個奶爸準備要離開他的地下屋，他要開車出去，因為寶寶哭了，所以他就先跑進屋去泡牛奶餵寶寶，然後才開車去買奶粉。」（圖 7）

但是沒說故事前，泓就說：「這個爸爸很怪，哪有爸爸自己帶小寶寶？」這時一向不善回應的潔卻說：「也有男生是家庭主夫啊！」泓就是一個因為父親欠債跑路，而對父親印象很陌生的孩子，相反的，潔的父親恰巧是因為口腔癌在家休養好一陣子，無法回職場工作而在家當家庭主夫。



圖 7 一家一故事反映個人的價值觀和生命經驗

### 偷渡難以說出口的故事

我曾經設計結合一個動態的團康遊戲《一家三口》作為暖身活動，讓小朋友透過遊戲說出家庭成員變動的原因，之後再進入牌卡遊戲說家庭的故事，結果有個小孩喊出：「爸爸媽媽吵架了，小孩離家出走了！」在一旁觀察的社工課後就告訴我們，這就是那個孩子的生活寫照，只要遇到父母爭執不下，他就會離家出走去寄住部落裡的親戚家。

透過說別人的故事，玩家其實也在一個安全的環境下，偷渡了自己不能說出口的家庭故事，於是，自己原本以為是「不正常」或「非主流」的家庭型

態，只是一個又一個精彩的家庭故事中的一幕而已，原本在心中的那道無形的界線消失了，「原來我的家沒有那麼的不一樣。」或者說「原來每個家庭都有不一樣的精彩。」

### 跨越教學的邊界 創造對話的空間

教師或家長可以搭配運用卡片，讓孩子在遊戲中認識故事角色的性別、家庭型態，甚至可以拋出一些問題，挑戰一下孩子，遊戲最能創造一個平等的對話空間，舉三個例子說明。

#### 澄清「家人」的定義

當兩個不同國籍卻同性別的大人在一個家庭裡時，小朋友總是會以最簡單的回應說：「他們兩個是朋友。」在幾個雷同情況出現後，我便加入一些提問：「朋友也可以算是家人嗎？」果不其然，孩子便開始討論，「要住在一起的才是家人啦！」「哪是？我爸媽沒跟我住，他們不是我家人喔？」「對喔！」「住在家裡很久的算家人嗎？」「郵差每天來送信，可以算是家人嗎？」家人的定義就會從討論中不斷的辯證、澄清、辯證、再澄清。

在遊戲輕鬆的氣氛下，有時我也會埋一下引爆討論話題的問題，讓差異的

觀點擦撞出火花，然後，停下來與學童以簡短的對話方式進行討論，而不是急著給予糾正或政治正確性的答案，有時適時的解惑，比我們以為完美的設計一堂課的效果更佳。

#### 適時澄清偏見

當我試探性的問卡片上兩個同性但不同國籍的大人可不可能是一對時，學生紛紛發言：

生一：「唉叻！同性戀耶！變態！」

生二：「你怎麼罵人家啊！」

師：「為什麼你會覺得同性戀是變態呢？」

生一：「不知道耶！同性戀不是都很奇怪嗎？」

師：「不會奇怪啊！同性戀只是喜歡的對象不是異性，而是同樣性別的，這是性傾向不同，其他沒有不同喔！老師認識很多同性戀的朋友，他們都很優秀耶。」

一群生：「真的喔。」

#### 引導學生看見語言的預設

潔：「畫家阿公住在水上人家，每天睡醒就開始畫畫，他會自己洗衣服、煮飯。這是一個單身家庭。」

師：「為什麼阿公會單身？」



好：「因為他太喜歡畫畫，覺得有小孩很麻煩，所以不想結婚。」

昌：「因為他沒有要繁衍後代。」

師：「阿金老師和師母也沒有繁衍後代，但是他們還是結婚啊！」

一群生：「對喔！」

## 帶領學童發聲

### 活動設計三：我的理想家庭

在孩子熟悉遊戲後，我就安排一堂融入國語文教學的寫作課，讓孩子自己挑選想要的房屋卡、人物卡〈不須對應房屋卡上的顏色及格數〉及生活卡，組成自己的「理想家庭」，讓他們互相分享自己的理想家庭後，再幫他們用相機拍下，再列印出來作為寫作的發想素材。小馬這樣寫：

「家庭的型態有很多，有同志家庭、小家庭、單身家庭、跨國婚姻家庭、寄養家庭、重組家庭……等等。

我心中最理想的家庭形態應該是『單親家庭』吧！因為我覺得單親家庭對我來說，已經算是很好的家庭了，只是少了一位平凡的爸爸，雖然我也曾想要一位真正的爸爸，但是當自己回想以前爸爸和媽媽吵架的情形，那種情況，一句話都不敢說的我，只能躲在角落一

直哭，一直哭到爸媽吵架停止。

有一次，我忍不住想要叫媽媽跟爸爸離婚，可是又說不出口，真希望媽媽不要再被爸爸欺負，我都替媽媽擔心了。

對於這個家庭，我很不滿的是每天吵架，讓我覺得又煩又吵；我希望自己能快點長大，也會有能力阻止他們的爭吵，真希望可以脫離這樣的生活環境。」

小馬是個看起來天真又快樂的孩子，沒想到她回到家裡是這般光景，我一周只有上他們三節課，不像導師可以有那麼多的時間去與他們交心，但是這個孩子卻在之後的某天告訴我：「老師，我都沒有跟別人說過這件事，其實我現在的爸爸不是親生的爸爸，我很想去找我的親生爸爸，但是，我媽媽也不知道我的親生爸爸是誰。」我強忍著不讓淚水滑落，跟她說：「謝謝妳跟我分享這個祕密，對妳來說一定很不容易。」我想到很多年輕的孩子會因為渴求家庭那份缺憾的愛，而過早進入婚姻，便輕聲地問她：「妳是不是很想找到一個愛妳的人，然後趕快離開這個家呢？」她點點頭，我心頭一震，跟她聊她畢業後的規劃，也坦白地分享我的憂慮和所知，希望她不要因為想離家而墮入「愛」的陷阱。在一段愉快的談話後，



她很開心地離開。我其實不知道小馬畢業後過得如何，也無法預知她的人生，但是透過《扮家家遊》，小馬勇敢的說出了她的心底黑暗故事，我也因此才有機會更了解她，給予一份提醒。

## 結語

在「一家一故事」的作文教學中，我請五年級的孩子以「我希望……」或「我覺得……」作為結語的開頭，於是他們給了以下的回饋：

阿邦：雖然家庭的組成有很多形態，但是我覺得組成家庭最重要的是大家可以互相包容，互相體諒。

阿碩：我希望同志家庭的人能夠被認同。

阿澤：我希望單親家庭能夠不被他人嘲笑，因為會傷害他們的自尊心。

阿姿：我覺得組成家庭最重要的元素是快樂和誠實相待，才不用常常欺騙家人。

維護家庭的價值，絕對不是建立

在打壓與主流不同的家庭形態上。相反的，透過認識多元家庭的存在，更能讓孩子體認到家庭是建立在愛的基礎之上，而不是糾結於型態。

《扮家家遊》是一群同樣深耕在性別平等教育的夥伴們的發想、設計，在研發的過程中，看著遊戲從最初的草圖逐漸發展成熟臻至完善，為了滿足孩子們的需求，我的教學就從最初的設計的遊戲機制延伸出不同目的性的活動。課堂上，孩子們也從最初敘說別人的家庭故事，到能自然地連結自己的生命經驗，說出自己的家庭故事，真實且不畏縮。

身為創作者，因為桌遊教學的運用，感受到與孩子們脈搏相連動，也希望更多的教學者透過這套說故事的遊戲，用心聆聽孩子們透過敘說他人的家庭故事中所傳達出的訊息，更貼近孩子的想法和心情，不要讓家庭的型態成為影響一個孩子成長，以及是否會感到自信或自卑的原因。♥

註 1：筆者是《扮家家遊》玩家手冊之主要撰寫者，此故事同時放入《扮家家遊》玩家手冊教學指南的教學活動設計理念中。

註 2：<http://news.gamme.com.tw/122020#ixzz2VtwZ6ERk>。

註 3：此故事羅列為《扮家家遊》玩家手冊之故事示例之一。

註 4：此故事羅列為《扮家家遊》玩家手冊之故事示例之一。



## 《無臉的歲月》

### 照護責任如何成為女人生命中的悲劇？

■ 林駿杰 國立臺北大學社會所學生

瑞瑛在路上推著坐輪椅的弟弟，一路上柏油路凹凸不平，人行道上還經常出現高度落差，假如沒有瑞瑛的幫忙，弟弟根本不可能去得了其他地方。但瑞瑛除了白天得工作、晚上還要回家照顧弟弟，每天二十四小時幾乎都沒有喘息的空間。隨著照護工作對身心的磨損，瑞瑛臉上已經不再出現任何笑容，每天都擺著一張毫無表情的空洞臉……

這是 2016 年臺灣女性主義影展選片《無臉的歲月》中的一段劇情。該片描述韓國社會的底層家庭中，由於弟弟下半身癱瘓，導致姊姊平常白天在超市兼職打工之外，晚上還必須照護與接送弟弟。但付出大量無償照護勞動的結果，便是讓女主角瑞瑛的生命裡幾乎沒有任何色彩可言。

《無臉的歲月》在片中不斷地質問了一個相同的問題：「家庭對女性到底是什麼？」母親因病長期住院，但家裡

沒有錢支付醫藥費，甚至還因此欠繳銀行大量債務，因此女主角瑞瑛最後決定請媽媽離開他們的生活，意思是要媽媽徹底消失不見、不要再帶給家裡負擔。這樣的決定聽起來很荒謬，但自從媽媽離開之後，瑞瑛的確得以擁有更多的時間去應徵正職工作、並在工作空檔時與同事一起打乒乓球，最後在同儕的支持下，瑞瑛才也終於露出珍貴的笑容。

關於瑞瑛與母親之間的感情，電影沒有著墨太深，反而強調若在經濟的壓

力下，家庭不僅會成為女人的束縛，也成為女人生命中的悲劇。電影中有名女人隨口調侃瑞瑛說：「喂，怎麼會有人想把媽媽趕走啊？如果我媽還在的話，我一定會把她接過來住。」但另一名女人卻回嘴說：「妳這麼喜歡媽媽，那我把我的媽媽送給妳。」一說完，女人間的話題就到此為止，但家庭帶給女人的沉重責任已經言溢於表。

自從媽媽離開家裡以後，瑞瑛已經清楚到自己身為女人、其與家庭間的緊張關係，因此她總是鼓勵下半身損傷的弟弟能夠早日結婚、離開住家，以還給姐姐自由的人生。但弟弟的工作薪水並不穩定，也因為身體上的損傷，而遲遲無法在婚姻市場上找到他所想要的結婚對象，這樣的挫折都導致了瑞瑛與弟弟的關係開始變得緊張且複雜。

### 社會學的理想

《無臉的歲月》可以說是一部徹底的悲劇，但這樣的悲劇卻絕對有其社會性的意義，以及再詮釋的價值。因為若能透過社會學的理想，便可以將女主角瑞瑛個人的悲劇，提升至社會議題的層次，以社會結構的角度來探討為何女主

角瑞瑛會遇到這樣的生命苦難。而這樣的悲劇並不會只發生在瑞瑛身上，也不會只發生在韓國社會裡頭，甚至臺灣社會中也有無數的女人都像瑞瑛一樣，在沉重無法負荷的照護工作與經濟壓力中，生命世界早就轉為無臉的歲月。

Oliver 和 Barnes (2012) 曾以社會模型的觀點，提出他對於障礙者與其照護者的看法。他認為社會中之所以存在因生理損傷而產生的照護與依賴關係，是因為社會空間中本身存在障礙，而不是生理損傷的本質使障礙者需要他人照護。舉例來說，在《無臉的歲月》中，瑞瑛的弟弟無法獨自坐著輪椅去想去的地方，必須仰賴姊姊陪同，是因為許多地方的階梯出現高低落差，卻沒有斜坡或電梯來供輪椅使用者使用；同時柏油路上坑坑洞洞，假若輪椅的輪子不經意滑進去，就會深陷其中無法脫身。因此就社會模型的觀點，瑞瑛的弟弟下半身的生理損傷本身其實不是造成他需要他人照護的必然原因，反而是社會上許多地方的臺階設計、柏油路上的坑洞才是造成瑞瑛的弟弟無法獨自生活的根本原因。

因此 Oliver 和 Barnes 認為如影片



《無臉的歲月》電影劇照  
(圖片來源：台灣國際女性影展 <http://wmwff.pixnet.net/blog/post/64140001-%E3%80%90%E4%BA%9E%E9%9D%9E%E6%96%B0%E8%A6%96%E7%95%8C%E3%80%91%E7%84%A1%E8%87%89%E7%9A%84%E6%AD%B2%E6%9C%88--a-blue-mouthed-face>)

中瑞瑛的弟弟其實應該被稱作障礙者 (disabled people)，其意涵是因某些損傷 (impairment) 與未善盡責任的空間設計與制度安排而遭剝奪獨立生活權利的社會弱勢團體。而社會模型理論翻轉了一般人對於生理損傷的負面看法，以及經常將生理損傷看作是個人悲劇的直觀想法，反倒宣稱是社會空間或社會制度在設計上的不當，才造成了障礙者與其照護者的生命悲劇。

若回到《無臉的歲月》這部電影中，這樣的論述或許也就能夠鼓勵瑞瑛以及她的弟弟。電影中瑞瑛的弟弟每到晚上，就會趁姊姊熟睡時到廁所催吐，甚至經常抱怨自己的身軀很胖而不敢吃飯。但原因卻是瑞瑛的弟弟長期需要他人協助推輪椅和上下搬運，因此他才害

怕體重增加會使得自己更加依賴他人。但若透過社會模式的觀點來理解，瑞瑛的弟弟不應將自我對他人的依賴性歸咎到自己身體上的損傷，反而應該質問為何在他工作的地方沒有適當的電梯或斜坡設計，不然他其實也能像個一般人一樣獨立生活。

而瑞瑛之所以需要花大量的時間照護弟弟，沒辦法擁有自己的人生，主要原因也是因為社會中大部分的空間都設置了阻擋障礙者的障礙物。而在缺少電梯、斜坡與其他輔具的客觀條件下，瑞瑛才被迫成為了一個照護者。有趣的是，Oliver 和 Barnes (2012) 在書中僅提到障礙者是在社會的限制下被迫對他人產生依賴性，但卻沒有提到障礙的照護者也往往在類似的情境下被製造出了

照護責任。而在真實社會的脈絡中，必須對家中障礙者提供照護的工作者幾乎全是女性，因此真實社會中的女性也往往在社會上充滿障礙的情況下，被迫提供照護責任，進而連帶影響女人的生命機會。

## 反觀臺灣

而在電影之外，臺灣的照護政策也一直存有著「家庭化」的特色，與北歐福利國家不同的是，臺灣政府少以提供全面性的照護政策，反倒多強調傳統孝順美德，並長年將照顧服務的責任加諸在每個家庭弱勢的女性成員身上（劉梅君，1997）。而在《無臉的歲月》這部電影中也完全沒有提到韓國政府的功能與其應該扮演的角色，因此瑞瑛必須在各種私人機構（醫院、銀行與高利貸公司）之間遊走，才能勉強滿足家庭內的照護工作。而這也反映出了亞洲國家的特色，當國家消失於幕前，並將所有的照護責任都深鎖在每個家庭中，那受到最深的傷害者便會是連照護工作都沒有辦法外包的弱勢女性。

隨著工業化發展，臺灣的女性也開始想要將傳統的家庭責任外包到市場

或國家做處理，以便從沉重的家庭責任中獲得自由。但藍佩嘉（2009）提到，臺灣最一開始能夠參與障礙者家屬社會運動的幾乎都是在中上階層擁有工作的母親。而能夠選擇市場外包服務來照護障礙者的家庭，也同樣都是來自於中上階層。因此若是如電影《無臉的歲月》中像瑞瑛一樣位於中下階層的臺灣女人，顯然就沒辦法藉由市場外包或訴諸社會運動的改革來處理家中溢出的照護工作。

而 Knight（2015）則整合了障礙社會學與女性主義的觀點，提到歷史上不論是女性、還是障礙者，往往都因為在政治參與的過程中遭到排除，反而會使生活處境更為劣勢。因此在臺灣的障礙社會運動歷史中，儘管是以經濟狀況較好的女性作為主要的動員成員，但實際上更為弱勢的障礙者與其照護者卻被排除在障礙運動外，而他們利益與權利也就難以被考量到這些運動成果之中。

或許藉由交織性（intersectionality）的概念，便能理解為何這種政治運動經常會出現連參與運動的門檻都無法達到的弱勢者。有關交織性的概念，英國的女性主義者 Davis 發現社會上的黑人女性往往因為其種族與性別的雙重弱勢身



分，導致白人女性主義運動所爭取的權利與制度，不能直接拿來解決黑人女人在生活中遭遇到的問題。簡而來說，黑人女性由於弱勢的交織性，而處於社會中比起一般白人女性更為不利的位置。

而交織性的概念至今已經被大量運用到黑人女性以外的例子，例如在《無臉的歲月》中，瑞瑛所處的社會位置可以說是種三重弱勢的地位交織：當「階級」、「性別」與「障礙者家屬」這三個弱勢身分交織在一起時，同時國家還選擇漠視其社會重分配與提供照護服務的責任時，屆時「無臉的歲月」就會普遍性地發生在該社會、每個底層家庭且有

障礙者家屬成員的女性身上。

「家庭對女人到底是什麼？」電影彷彿不斷在追問這個問題，但若能透過障礙社會學中社會模型論點與女性主義理論的啟發，或許便能知道女主角瑞瑛之所以會被圍困在日復一日的照護工作裡頭，是因為當國家選擇從照護工作中抽身開來，傷害最重的無疑是各種弱勢地位交織的照護者。而社會本身的障礙造成了生理損傷者必須與其家人發展出照護關係，但若能將社會中的障礙除去，並提供適當的輔具與制度設計，生理損傷者不但可以獨自生活，也不需要再依賴與拖累家中女性成員的生命。♥

#### 參考文獻

- Oliver, M., & Barnes, C. (2012). *The new politics of disablement*. London, England: Palgrave Macmillan.
- Knight, A. (2015). Democratizing disability: Achieving inclusion (without assimilation) through “participatory parity.” *Hypatia*, 30(1): 97-114.
- 劉梅君 (1997)。〈建構「性別敏感」的公民權：從女性照顧工作本質之探析出發〉。劉毓秀主編《女性、國家、照顧工作》，185-226。臺北：女書文化。
- 藍佩嘉 (2009)。〈照護工作：文化觀點的考察〉。《社會科學論叢》，3(2)：1-28。

## 《性別平等教育季刊》來稿須知

《性別平等教育季刊》以協助厚植性別平等教育環境，推廣性別教育相關理念與分享實務經驗為目的，每期發行近萬本，主要讀者群為各級學校老師、行政人員和學生。來稿文字以平易近人、深入淺出為原則。如非必要，不需有太多註解，必要之說明請盡量寫入內文之中。每一篇來稿都需經過兩位編輯／審稿委員匿名審查，決定是否錄用。請勿一稿兩投。

以下是各欄主題內容介紹及來稿需求：

主題名稱	主題介紹及稿件要求	字數	備註
教育現場	臺灣各級校園的日常生活世界，有哪些值得檢視報導的性別議題和現象呢？我們可以如何透過教育的手段，成就性別平等與友善的校園呢？檢視向度可以包括學校的制度、文化、課程、教學、評量、校規、社團或是學術活動、人際互動等等，這些都是可以深入進一步觀察書寫的好主題。鼓勵大家書寫自己的學校，為自己的校園留下性別教育全紀錄。妳／你也可以書寫對於其他學校的觀察，一起記錄臺灣的校園在性別議題上的表現。	3000 字以內	
校園特派員報導	歡迎各中小學老師或大學生、研究生擔任本刊的「校園特派員」。本專欄以短文報導為主，不僅是新聞報導的撰寫、紀錄或宣傳校園活動，而是請特派員就校園中的事件／活動進行觀察，並反思背後的性別現象或意涵，書寫成文，重要的是關於性別現象的個人觀察。也歡迎分享在校園內推展性別平等教育的困難、解決困難的撇步或小成就。 內容可採用筆名刊出，所在的學校也可以匿名，歡迎附上照片說明。也徵求定期特派員，如果妳／你有興趣，歡迎來信詳談。	3000 字以內	

性別 停聽看	任何與性別相關議題的討論與評論，沉澱或思考，不限制在校園議題或教育議題，小自日常生活的經驗或觀察，大至相關政策或學理的思辨，都可含括。	3000 字以內	
國際視野	任何與性別教育議題相關的她／他國經驗，無論是政策、研究、學理、議題、行動報導或事件評析等等，都非常歡迎，尤其鼓勵將觸角延伸到 NGO、NPO。單篇或系列性的深入報導都可以。	3000 字以內	
研究星探	<p>請妳／你把已經發表過的性別研究學術論文、博碩士論文、研討會論文，改寫成深入淺出、有趣易讀的短篇故事。也歡迎妳／你介紹一本性別相關的外文學術好書，或新的研究觀點，以平易的文字介紹給讀者，讓讀者可以增加學術的新觀點。</p> <p>建議作者把原本複雜的論證簡化成動人的故事，但原本的主要論證仍不會失色。構思的撰寫體例建議如下，不一定要按照進行：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以一個小故事開場。</li> <li>2. 該文章主要論點最好在前 700 字就逐漸浮現。</li> <li>3. 研究法需要交代，但篇幅不要太長，文字不要生硬。</li> <li>4. 建議以爭議的形式、提出問題的形式、或採取推理小說的寫作手法來呈現。以實例串連論證。</li> <li>5. 做一個 Tool Box：可以提出供讀者進一步思考的三個問題，相關的影片可以提 1～2 部，還要最相關的參考資料與網址（5～8 個以內）。（預計 400 字）</li> </ol>	學術論文： 4000 字以內 書介和書評： 3000 字以內	
教材 百寶箱	<p>針對有助於性別醒覺討論的大眾媒體資源進行介紹與評析（如：書籍、影音、新聞、廣告、戲劇、網路等），你／妳可以從劇情、對話、場景等切入探討，並作為性別平等教育課堂教學參考。提醒您：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 文字請以平易近人、深入淺出為原則。</li> <li>2. 請提供「教學小錦囊」，內容可包括： <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 媒體資訊：導演（或作者、製作單位）、適合觀影對象、片長、出版商、媒材取得途徑等。</li> <li>(2) 媒材的教學建議。</li> <li>(3) 師生觀看媒材後可以討論的方向與問題。</li> <li>(4) 推薦延伸閱讀的文章、書籍、相關網站或媒材等等資訊。</li> </ol> </li> </ol>	3000 字 以內	

媒體識讀	邀請妳／你從性別觀點解讀新聞、廣告、綜藝、戲劇、網路等大眾媒體的內容，討論媒體生產製造過程的社會文化脈絡、價值觀點和媒體生態結構。除了分析媒體與性別的關係，更歡迎提出具創意的改變方式，一起致力促成性別友善的媒體文化早日到來。	3000 字以內	
讀者迴響	每一次的出刊，期待您的共鳴或不同的聲音。趕緊提筆記下那片刻的靈光，一起加入討論的行列吧！妳／你的三言兩語，都將是我們一次進步的機會。	500 字以內	

注意事項：請作者附上**參考書目**並盡可能**提供相關圖片**，以利美編工作之進行。投稿作者於引用資料時，請正確引註，並遵守著作權法之規範及學術倫理，嚴禁抄襲，以尊重原著作者的著作權。如經發現或遭檢舉有抄襲情事者，本刊將（一）追回作者稿費；（二）要求道歉函回覆原作者，並刊登道歉函於最近一期季刊的封底裡；（三）如情節嚴重者，亦將通知作者投稿當時註明的就讀／所屬之學校／單位。抄襲情節嚴重與否，將由本刊編輯會議討論裁定之。

## 【參考書目格式】

### 一、中文期刊論文：

游美惠（1998）。〈性別平權教育與女性主義的社會學分析〉。《兩性平等教育季刊》，7：32-51。

蕭蘋、蘇振昇（2002）。〈揭開風花雪月的迷霧：解讀臺灣流行音樂中的愛情價值（1989-1998）〉。《新聞學研究》，70：167-195。

莊明貞（1997）。〈多元文化的女性主義觀與兩性平等教室的建構〉。論文發表於國立臺灣師範大學教育學系主辦之「多元文化教育的理論與實際國際學術研討會」。

### 二、中文書籍章節：

金宜蓁、何春蕤（1998）。〈日常生活的改造——平權教育〉。何春蕤編《性／別校園》，53-57。臺北：元尊文化。

Johnson, A. G. 著，成令方、王秀雲、游美惠、邱大昕、吳嘉苓譯（2008）。《性別打結》。臺北：群學。

### 三、西文期刊論文

Carey, J. T. (1969). Changing courtship patterns in the popular song. *American Journal of Sociology*, 74: 720-731.

### 四、西文書籍章節

Young, J. (1995). Multicultural and anti-racist teacher education: A comparison of Canadian and British experiences in the 1970s and 1980s. In R. Ng, P. Staton, & J. Scane (Eds.), *Anti-racism, feminism, and critical approaches to education* (pp. 45-63). Westport, CT: Greenwood Press.

※ 年代，統一使用西元紀年，包含文中敘述和參考資料、注釋等。

※ 標點符號皆以全形字，數字和英文為半形字。書名、法規名、電影名、專輯名應使用《》；篇名、歌曲名應使用〈〉。

**【稿酬】** 每千字750元；照片／漫畫一則200~500元。

著作者投稿經本刊物收錄，即視為同意本刊物以文字或電子出版品方式發行，並同時同意將稿件授權行政院及國家圖書館作為研究發展和遠距圖書服務系統（以下稱「本系統」）之使用，並得為提供本系統服務之目的，進行數位化典藏、重製、透過網路公開傳輸、授權用戶下載、列印等行為。為符合本系統之需求，並得進行格式之變更。

### **【聯絡方式】**

來稿（word 檔）請寄 E-mail：gender.ee101@gmail.com（請註明投稿季刊）並請附上真實姓名、職稱、戶籍暨聯絡地址、聯絡電話，以便我們能和您聯繫如有任何建議或意見，請電：08-7663800 轉 31464 洽季刊助編。

### **【專題預告】**

81 期：電玩中的性別

82 期：情感教育



## 親愛的讀者朋友們好：

《性別平等教育季刊》創刊至今，因有著您的支持與鼓勵，一路走來雖然辛苦，也因此獲得許多安慰與喜悅。考量本部刻正規劃各類出版刊物之總檢討、避免資源重複浪費，以及讓每期主題能更契合您的需要，請您提供寶貴的意見，填寫以下問題（請於勾選您的答案），填畢並請傳真（02）33437834 予本刊編輯小組收。

1. 您閱讀性別平等教育季刊的原因？

刊名      作者      推薦人      內容      其他 \_\_\_\_\_

2. 您得知性別平等教育季刊的管道為何？

網路      親友推薦      圖書館      輔導室      其他 \_\_\_\_\_

3. 您閱讀性別平等教育季刊的頻率為何？

一星期一次    二星期一次    三星期一次    一個月一次  
二個月一次    每次出刊      其他 \_\_\_\_\_

4. 性別平等教育季刊對於您的實用性？（可複選）

提升性別平等之意識      提供性別教育工作之經驗  
建構性別平等知識      提供為性別平等教育之素材  
其他 \_\_\_\_\_

5. 您最喜愛的性別平等教育季刊的主題為？

性別發展與社會文化互動的關係    性別意識在自我發展中的角色  
教師教育工作經驗分享    性別平等教育理念    同志／多元性別文化  
多元文化    其他 \_\_\_\_\_

6. 是否會推薦性別平等教育季刊給她／他人閱讀？

是      否

7. 建議：

親愛的讀者 您好

歡迎讀者投稿相關文章，其他注意事項，請參閱「來稿需知」。

※竭誠邀請讀者及社會大眾來信，說出您對季刊的建議及支持！性別平等教育季刊，希望能在您的鼓勵之下日益茁壯！

性別平等教育季刊助編部 敬上

98-04-43-04		郵政劃儲金存款單				◎寄款人請注意背面說明 ◎本收據由電腦印錄請勿填寫			
收款帳號	1	8	2	3	8	6	7	3	元
通訊欄 (限與本次存款有關事項)		教育部員工消費合作社						郵政劃儲金存款收據	
訂閱教育部性別平等教育季刊雜誌 (訂閱一年四期費用新臺幣360元整，一本100元整)		存款戶名		金額		儲蓄金		存款金額	
我是 <input type="checkbox"/> 新訂戶 <input type="checkbox"/> 舊訂戶，電腦編號		存款人		新臺幣 (小寫)		億		存款金額	
訂閱期數：從第 期 至 第 期		寄款人		拾萬		仟萬		收款帳號戶名	
訂戶姓名： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女		姓名		佰萬		萬		主管：	
電話：(公) (宅)		地址		拾萬		元		存款金額	
地址：		電話		元		元		電腦紀錄	
發票抬頭：		經辦局收款戳		元		元		電腦紀錄	
發票地址：		經辦局收款		元		元		電腦紀錄	
統一編號：		經辦局收款		元		元		電腦紀錄	
注意：本刊每期皆會寄送給各級學校輔導室及圖書館，本劃撥單提供個人訂戶專用，謝謝。		經辦局收款		元		元		電腦紀錄	
虛線內備供機器印錄用請勿填寫		經辦局收款		元		元		電腦紀錄	

親愛的讀者：

◎本刊每期皆會寄送給各縣市圖書館，各級學校輔導室及圖書館，本劃撥單提供個人或社會團體訂閱使用，謝謝。

◎本刊第十一、十二、十六、二十六、三十二~三十五、三十七、三十八、四十一、四十二、四十四~四十九、五十三~六十、六十一~六十四期，開放社會大眾來信 (e-mail) 索取，請附郵資，贈完為止。

若您有任何問題，可以下列方式與我們連絡！

電話：08-7663800 轉 31464 E-Mail：gender.ee101@gmail.com

地址：900 屏東市民生路 4-18 號 國立屏東大學教育學系——性別平等教育季刊 收

性別平等教育季刊 助編群 敬上

### 劃撥存款收據收執聯注意事項

- 一、本收據請妥為保管，以便日後查考。
- 二、如欲查詢存款入帳詳情時，請檢附本收據及已填妥之查詢函向任一郵局辦理。
- 三、本收據各項金額、數字係機器印製，如非機器列印或經塗改或無收款郵局收訖章者無效。

### 請寄款人注意

- 一、帳號、戶名及寄款人姓名地址各欄請詳細填明，以免誤寄；抵付票據之存款，務請於交換前一天存入。
- 二、每筆存款至少須在新臺幣十五元以上，且限填至元位為止。
- 三、倘金額塗改時請更換存款單重新填寫。
- 四、本存款單不得黏貼或附寄任何文件。
- 五、本存款金額業經電腦登帳後，不得申請撤回。
- 六、本存款單備供電腦影像處理，請以正楷工整書寫並請勿摺疊。帳戶如需自印存款單，各欄文字及規格必須與本單完全相符；如有不符，各局應婉請寄款人更換郵局印製之存款單填寫，以利處理。
- 七、本存款單帳號與金額欄請以阿拉伯數字書寫。

交易代號：0501、0502現金存款 0503 票據存款 2212劃撥票據託收

本聯由監匯處存查6000000東(100張) 94.1. 210X110mm (89<sup>9</sup>/m<sup>2</sup>樣) 查保管五年(拾大)